



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Bezpečná péče o chirurgické instrumentárium
Autor práce: Bc. Eva Chvátalová
Studijní program: navazující magisterský, N5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: T035 Perioperační péče v gynekologii a porodnictví
Akademický rok: 2018/2019
Oponent práce: Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>					X	
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					X	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					X	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): Práce byla posouzena a není plagiátem.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Diplomová práce studentky **Bc. Evy Chvátalové** je zpracována kvalitním způsobem na aktuální téma související se studovanou specializací. Diplomová práce splňuje požadavky kladené na závěrečné práce na Univerzitě Pardubice. Mám k ní několik obsahových a formálních výtek.

Z obsahového hlediska je teoretická část zpracována poměrně přehledně s využitím adekvátních zdrojů. Domnívám se, že první výzkumný cíl nelze zjistit dotazníkovým šetřením a tím také nelze objektivně odpovědět na první průzkumnou otázku. Studentka pouze zjistila znalosti a zkušenosti respondentek, avšak reálně nesledovala, jak svou práci provádějí.

Z hlediska přehlednosti se domnívám, že by bylo vhodnější při prezentaci výsledků otevřených otázek získané odpovědi prezentovat jiným způsobem než u uzavřených položek možnosti odpovědí (např. položka 12).

Vzhledem k nestejnému počtu respondentek v posuzovaných skupinách se mělo při srovnání pracovat spíše s průměrným výsledkem, ne se zavádějícím údajem „maximálně možné získané body“.

Studentka se místy v diskuzi dopouští spekulací, např. u příčin hodnocení úspěšnosti respondentek ve skupině s praxí nad 26 let, zvláště, jestliže se jednalo pouze o 3 respondentky.

Z formálního hlediska je práce zpracována na dobré úrovni, její úroveň snižují překlepy a nepřesnosti. Přes všechny výtky doporučuji diplomovou práci **Bc. Evy Chvátalové** k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Jaká opatření byste navrhla ke zlepšení znalostí respondentek?
- Vysvětlíte pojem polostrukturovaný dotazník, který jste užila v metodice práce.

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	<u>C</u>
---	----------

Dne: 27. května 2019

.....
Podpis