



Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Kvalita a bezpečí při zacházení s léčivými přípravky v rámci perioperační péče

Autor práce: Bc. Jitka Polívková

Studijní program: N5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: 5345T035 Perioperační péče v gynekologii a porodnictví

Akademický rok: 2018/2019

Oponent práce: PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				X		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				X		
<i>Rozsah</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				X		
<i>Rozsah</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): 0 %, diplomová práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Bc. Jitka Polívková vypracovala diplomovou práci na téma: „*Kvalita a bezpečí při zacházení s léčivými přípravky v rámci perioperační péče*“. Výběr tématu považuji za vhodný vzhledem ke studovanému oboru. Poměr teoretické a praktické části je vyvážený.

Teoretická část je rozdělena do 3 kapitol zabývajících se problematikou kvality a bezpečí ve zdravotnictví v obecné rovině, dále pak riziky ve zdravotní péči a zacházení s léčivými přípravky. Jednotlivé kapitoly jsou za sebou logicky řazené. V této části poněkud postrádám vztažení dané problematiky k perioperační péči vzhledem k názvu práce (informace jsou spíše obecného charakteru).

Výzkumná část byla rozdělena do 2 částí. První část se zabývala analýzou 2 směrnic popisujících manipulaci s léčivými přípravky. Oporou pro analýzu byl dle informací uvedených v metodice dokument SAK z roku 2013. V části Metodika výzkumu postrádám konkrétnější informaci, jak byla data zpracována a vyhodnocována. Pouze v úvodu průzkumné části studentka zmiňuje, že se jedná o fenomenologický výzkum, prostřednictvím návodu. Pro druhou část kvalitativního výzkumu studentka použila metodu rozhovoru se všeobecnými sestrami/porodními asistentkami. Cílem této části bylo zjistit, jaké zkušenosti mají VS/PA při zacházení s léčivými přípravky v rámci perioperační péče. Je škoda, že se studentce nepodařilo vzhledem k zadání tématu sehnat respondentky z operačního sálu (anesteziologické sestry) tedy z intraoperační fáze, tak jak si to původně vymezila. Soubor je tedy tvořen pouze z respondentek gynekologického oddělení a chirurgické JIP. Postrádám zde, informaci, o jaký typ rozhovoru se jednalo.

Informace o tom, jak byla data zpracována, jsou uvedeny až v části Charakteristika JIP chirurgických oborů a nikoliv v metodice výzkumu, což je poněkud nelogické. Až na tuto výtku byla charakteristika výzkumného vzorku/prostředí popsána dostatečně.

V části výsledků jsou drobné rozporuplné informace. Na jednu stranu studentka uvádí, že SM1 je nevyhovující a v SM2, že nebyly shledány, žádné nedostatky ani rozpory se standardy, ale na s. 36 v bodech 5, 7 uvádí, že některé údaje nejsou obsaženy ani v jedné z analyzovaných směrnic. Výsledky z analýzy rozhovorů jsou popsány dostatečně. V každé oblasti vždy komparuje odpovědi VS a PA a doplňuje je o úryvky odpovědí, což práci obohacuje o zajímavá zjištění, i když ne vždy pozitivní zjištění.

Diskuze působí poněkud roztráštěně, studentka, zde porovná své výsledky s dalšími pracemi či bibliografickými zdroji. Závěr práce je stručnější a výsledné shrnutí vzhledem k některým přímým interpretacím respondentek poněkud shovívavější vůči respondentkám. Cíle práce byly splněny částečně.

Studentka pracovala s dostatečným počtem literárních zdrojů, uveden soupis 44 bibliografických citací včetně zahraniční literatury.

Po formální stránce se v práci vyskytují drobné nedostatky – občasný výskyt překlepů, přímá řeč v ukázkách rozhovorů není ohraničená uvozovkami, některé zkratky např. LPS nejsou uvedeny v seznamu zkratk. Je škoda, že v přílohách není uvedena ukázka jednotlivých otázek pro rozhovory.

I přes výše uvedené drobné nedostatky je diplomová práce zpracována odpovídajícím způsobem dle požadavků kladených na závěrečné práce na Univerzitě Pardubice, a proto práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Mohla byste mi vysvětlit, jaký byl metodologický postup u té analýzy směrnic a o jaký typ rozhovoru se jednalo, např. kolik tam bylo otázek, jak dlouho ty rozhovory trvaly popřípadě ukázka nějaké otázky.
2. V závěru uvádíte, že se „respondentky snaží dodržovat správné postupy při manipulaci s léčivý, přesto vznikají situace, při kterých postup nedodrží? Mohla byste zmínit, které situace to například byly?
3. Proč jste si k průzkumu nevybrala zdravotnické zařízení, kdy byste měla zastoupenou i tu intraoperační fázi, tak jak o tom píšete ve vymezení perioperační péče?

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	<u>D</u>
---	-----------------

Dne: 19. 5. 2019

PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.
Podpis