

Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Jana Moravcová
Číslo studenta: E15760
Název diplomové práce: Energetická a surovinová bezpečnost České republiky
Cíl práce: Cílem diplomové práce je posouzení energetické a surovinové bezpečnosti České republiky.
Vedoucí práce: Ing. Zdeněk Matěja, Ph.D.
Studijní program: N6202 Hospodářská politika a správa
Akademický rok: 2017/2018

Náročnost tématu

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vstupní údaje a jejich zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Použité metody	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Původnost zpracování tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Identifikace záznamu:

Agenda závěrečných prací

.....

Ostatní připomínky k práci

Na diplomové práci hodnotím kladně zejména komplexnost uchopení zkoumaného tématu, rozsah provedené analýzy a množství zajímavých grafických vyobrazení. Za negativum považuji především věcné, ale i formální a stylistické chyby, které se v diplomové práci vyskytují. Rovněž práce autorky s českou a zahraniční literaturou je na nižší úrovni. Konkrétní připomínky:

- nejednotnost zkoumaného období, případně absence jejího zdůvodnění;
- v seznamu zkratk a na obr. 1 (s. 14) jsou užívány pojmy v angličtině bez českého překladu;
- v seznamu zkratk a na s. 18 je zbytečně užíváno dvou zkratk – ES a EU, správně nyní jen EU;
- v celé práci je nadbytečně užíváno slovních spojení „výše/níže uvedené“ a „jak již bylo dříve/výše zmíněno“;
- občas je v práci nevhodně užíváno první osoby č. množného;
- s. 15 – nejedná se o energetické výdaje, ale o energetické potřeby;
- s. 16 – jelikož v ČR existuje více poradních orgánů vlády, není vhodné Radu vlády pro energetickou a surovinovou strategii nazývat jen „Radou vlády“;
- s. 18 – Státní energetická koncepce je sice koncipována do roku 2040, ale nepovažuji za šťastné tvrzení, že bude do tohoto roku v platnosti, naopak v průběhu příštích let lze předpokládat potřebu její aktualizace či vytvoření nové koncepce;
- nesprávně interpretován vývoj veličin zobrazený na obr. 7 (s. 27) a obr. 13 (s. 36);
- s. 39 – obr. 17 s dovozy zemního plynu je několikrát chybně komentován slovem vývozy;
- s. 41 – nesmyslné tvrzení „ložiska se nenacházejí v Česku, ale pouze na Jižní Moravě“;
- s. 55 – dle obr. 24 nelze souhlasit s druhou částí tvrzení „největší podíl na primárních zdrojích má v České republice hnědé uhlí a nejbližších letech tomu nebude jinak“;
- s. 58 – jsou vymezeny intervaly do 15 %, od 40 do 65 % a nad 80 %, **co mezilehlé hodnoty?**
- Chybná čísla v tab. 10 (s. 60) a tab. 13 (s. 62);
- provedené změny v řazení čtvrté kapitoly nebyly reflektovány v textu na s. 61 ani v závěru (s. 76);
- s. 66 – rozpor mezi tab. 17 a jejím komentářem ve velikosti dodávky z Norska (2 vs. 4), v komentáři dále nesmyslně zmíněno Maďarsko.

Vyjádření k výstupům ze systému Theses

Při kontrole plagiátorství nebyl nalezen žádný podobný dokument (nejvyšší míra podobnosti 0 %). Tato diplomová práce není plagiát.

Otázky a náměty k obhajobě

Jaký je Váš osobní názor na současnost a budoucnost jaderné energetiky v České republice?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **D**

V Pardubicích 24. 7. 2018

Podpis

