

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Daniel Hladík
Název diplomové práce: Porovnání vybraných modelů pro hodnocení ekonomického zdraví podniku
Vedoucí práce: Mgr. David Zapletal, Ph.D.
Oponent práce: Mgr. Ondřej Slaviček, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: odborný asistent, Katedra informatiky v dopravě, Dopravní fakulta Jana Pernera, Univerzita Pardubice

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Předložená diplomová práce je členěna do šesti kapitol. V první kapitole jsou popsány základy finanční analýzy, ze které je dále vycházeno při hodnocení finančního zdraví podniku. Ve druhé kapitole jsou představeny již existující modely sloužící pro posouzení finančního zdraví podniku. Třetí kapitola je věnována teoretickému vymezení pojmů Bankrot a Krize podniku. Ve čtvrté kapitole autor popisuje, jak a za jakých podmínek je možné zkonstruovat model finančního zdraví podniku s využitím logistické regrese. Dále se zde autor věnuje možnostem vyhodnocení kvality takového modelu. V páté kapitole je detailně popsán postup, pomocí kterého diplomant vytvořil vlastní model finančního zdraví podniku. Tato kapitola je stěžejní kapitolou celé práce, ve které jsou zúročeny teoretické poznatky z kapitol 1 – 4. V poslední šesté kapitole je provedeno srovnání predikčních schopností modelů popsaných v kapitole 2 a modelu vytvořeného diplomantem v kapitole 5.

Na práci kladně hodnotím širokou paletu modelů, se kterými byl nově zkonstruovaný model porovnáván. V kapitole 2 je takových modelů popsáno 10, do samotného srovnání v kapitole 6 jich vstupuje 7. Důvody vynechání zbylých 3 jsou logicky zdůvodněny. Dále musím vyzdvihnout, že práce není pouze popisná, ale autor zde za použití logistické regrese vytvořil vlastní model finančního zdraví podniku, který v porovnání s již existujícími modely vykazuje velmi dobrou predikční schopnost. Porovnání modelů v kapitole 6 je přitom

Identifikace záznamu:

Agenda závěrečných prací

.....

1 / 2

prováděno na jiném datovém souboru, než ze kterého nový model vznikl. Což by měl být standart, avšak často tomu tak není a někteří autoři tím uměle zvyšují predikční schopnost svých modelů.

K práci mám dále jen několik poznámek.

Tabulka 4 na str. 50 dává návod, jak posuzovat klasifikační schopnosti jednotlivých modelů. Je zde také prezentován návod na výpočet celkové úspěšnosti klasifikace (TA). Navržený způsob je však vhodnější v případě, že obě skupiny klasifikovaných podniků (bonitní, bankrotní) jsou stejně početné. V této práci tomu tak však není. Vzorec pro výpočet TA, by podle mého názoru, bylo dobré pro účel této práce modifikovat.

Tabulka 5 na str. 51 nedává odpověď na otázku: Jaká je kvalita predikce modelu, jestliže hodnota ROC je kupříkladu rovnu 0,6?

Bylo by zajímavé vidět, jaké jsou popisné charakteristiky vybraných ukazatelů v testovací skupině ve srovnání se skupinou trénovací, a zda jsou zde statisticky významné rozdíly.

Z obrázku 6 ani z předešlého testu není jasné, jaké číselné charakteristiky popisují prezentované krabicové grafy.

Závěrem bych chtěl konstatovat, že práce má logickou strukturu, formální i jazyková stránka práce jsou na dobré úrovni. Text je vhodně doplněn tabulkami a grafy a přílohy jsou funkčním doplňkem textu práce. Kladně hodnotím, že bylo dosaženo zajímavých výsledků s využitím náročnější statistické metody.

Předložená práce splnila všechny požadavky kladené na tento druh práce a předčila moje očekávání. Cíl práce byl splněn.

Otázky a náměty k obhajobě

1) Na straně 63 autor jako důvod pro přidání ukazatele X5 uvádí nejmenší p-hodnotu Waldova test z ukazatelů X1 – X5. Hodnoty tabulce 12 na str. 64 tomu však neodpovídají. Může autor tento rozpor vysvětlit?

2) Na str. 48 autor vyjmenovává předpoklady, za kterých lze k sestavení modelu využít logistickou regresi. Můj dotaz zní: Byla (a jak?) testována absence multikolinearity? Byla (a jak?) data očištěna od výrazně odlehlých hodnot?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Ať už autor na otázky k obhajobě odpoví jakkoliv, tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **A**

V Pardubicích 29.5.2019

Podpis
