

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Vnitřní audit ve vybraném podniku

Diplomant: Bc. Petr Kořínek

Jméno a příjmení oponenta: PaedDr. Alexandr Šenec

Hodnocení práce:

Přestože jsou informace, týkající se vnitřního auditu, dostupné jak v odborné literatuře, tak v internetových zdrojích, prokázal autor pečlivý přístup k hledání pramenů. Dokládá to i širší použitých zdrojů.

Podmínkou pro splnění hlavního cíle diplomové práce, kterým je vlastní návrh vnitřního auditu s využitím kvantitativních metod, je pečlivá příprava auditu, návrh jeho provedení v souladu s obecně přijatými standardy, hodnocení zjištěného stavu a doporučení změn v zkoumané bance. Jak ukazuje rozsah práce, podrobnost navrženého vnitřního auditu a závěrečná auditorská zpráva, autor svůj úkol z velké části splnil.

V průběhu práce i v závěrečném doporučení prokázal schopnost samostatného uvažování. To je pozitivní v autorově přístupu k tématu.

Přes obecně dobrou úroveň celé práce, pečlivost přístupu ke zdrojům však v práci postrádám větší podíl vlastního přínosu autora. V kapitole 11 Vlastní návrh vnitřního auditu autor uvádí: „V této kapitole bude čtenář seznámen s průběhem auditu konkrétního procesu“, zatímco by čtenář podle cíle práce pravděpodobně očekával sdělení: „V této kapitole autor předloží svůj návrh postupu vnitřního auditu, který zpracoval podle postupu doporučeného ČIIA“. V práci čtenář obtížně zjišťuje, zda:

- autor využil některé z vnitřních auditů, které v podniku proběhly v minulosti a sestavil z nich svůj návrh vnitřní auditu,
- autor společně s interními auditory podniku spolupracoval na auditu probíhajícím v přítomnosti a z něho připravil svůj návrh,
- autor sám, vycházející z odborné literatury, navrhl postup interního auditu a samostatně naplnil jeho jednotlivé složky obsahem z proběhnuvších auditů.

Rovněž není zcela zřejmé, zda navržená opatření jsou jeho doporučeními nebo jsou připravená společně s interními auditory podniku.

Vhodné by také bylo, pokud by autor věnoval více pozornosti posouzení vnitřního auditu v podniku. Z práce není jasné, zda autor zjistil ve zkoumaném podniku odchylky provádění vnitřního auditu od postupu doporučeného ČIIA, a případně jeho názor na to.

Formální stránku práce je možné označit za standardní. Vhodné by bylo věnovat větší pozornost jazykové stránce práce – kupř. chyby na str. 11, 67, 80.

Posuzovaná diplomová práce splňuje základní požadavky kladené na závěrečnou práci, cíl práce považuji za splněný.

Proto doporučuji tuto práci k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.

Námět pro rozpravu

Seznámil jste vedoucího útvaru vnitřního auditu s výsledky vaší práce? Pokud ano, jaká byla jeho reakce?

V auditorské zprávě na str. 90 uvádíte, že auditoři našli několik slabých míst, kde se chybí několik období – domníváte se, že opatření z dřívějších auditů nebyla dostatečně realizována?

V Pardubicích dne 30.8.2018

PaedDr. Alexandr Šenec

Ústav podnikové ekonomiky a managementu

Fakulta ekonomicko–správní

Univerzita Pardubice