

# Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Dominika Tůmová

Číslo studenta: E16339

Název bakalářské práce: Právní aspekty ochrany kulturních památek

Cíl práce: Cílem práce je analýza současné právní úpravy památkové péče se zaměřením na identifikaci problematických oblastí právní úpravy. Analyzována bude relevantní judikatura a důsledky nepřijetí připraveného návrhu zákona o památkovém fondu. Výsledky analýzy budou syntetizovány a vyústí v doporučení de lege ferenda. V praktické části budou analyzovány výdaje vybraných měst v ČR na památkovou péči.

Vedoucí práce: JUDr. Jana Janderová, Ph.D.

Studijní program: Veřejná ekonomika a správa: Veřejná ekonomika

Akademický rok: 2018/19

## Náročnost tématu

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Teoretické znalosti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vstupní údaje a jejich zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Použité metody	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Původnost zpracování tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Ostatní připomínky k práci

Práce analyzuje právní a ekonomické aspekty fenoménu ochrany kulturních památek. V teoretické části studentka charakterizuje způsoby ochrany kulturních památek a povinnosti, které plynou vlastníkům kulturních památek ze zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Poukazuje na nedostatky účinného zákona a komparuje je s návrhem nového zákona o památkové péči připravovaným Ministerstvem kultury v letech 2011 až 2017, který však byl v roce 2018 zamítnut Poslaneckou sněmovnou. Analyzuje vybranou judikaturu Nejvyššího správního soudu, zejména u institutu závazných stanovisek. Následně přechází k problematice financování oprav kulturních památek. Dále pokračuje rozбором jednotlivých programů podporovaných Ministerstvem kultury prostřednictvím obcí s rozšířenou působností.

V praktické části studentka komparuje výdajů na památkovou péči u dvou statutárních měst – Pardubic a Hradce Králové. Ověřuje domněnku, že vzhledem k rozsahu počtu kulturních památek a absentujícím památkovým zónám v městě Pardubice, budou pravděpodobně výdaje města Hradec Králové vyšší. Studentka analyzuje strukturu finančního příspěvku v obou městech a dospívá k závěru, že město Hradec Králové má komplexnější program regenerace městské památkové rezervace, což je jeden z důvodů proč získává i vyšší příspěvek ze státního rozpočtu (prostřednictvím Ministerstva kultury).

Práce je zpracována přehledně, je logicky strukturována a problematiku popisuje v zásadě vyčerpávajícím způsobem. Pozitivně hodnotím zejména praktickou část, v níž studentka prokázala schopnost získat potřebné údaje pro splnění cíle práce a tyto analyzovat. V závěru vyjadřuje vlastní doporučení městu Pardubice.

Studentka se pravidelně dostavovala na dílčí konzultace.

Práce je čtivá, stylisticky na vysoké úrovni. Po formální stránce je tedy rovněž vpořádku, drobné nedostatky v podobě nesprávné interpunkce nejsou na úkor srozumitelnosti textu. Cíl práce byl dosažen.

Po věcné i formální stránce tedy práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

Vzhledem k výše uvedenému hodnotím práci stupněm A.

## Vyjádření k výstupům ze systému Theses

Práce není plagiát.

## Otázky a náměty k obhajobě

1. Na str. 38 uvádíte, že jedním z nedostatků účinného zákona je reálná nemožnost rušení ochranných pásem. Jak by toto bylo vhodné řešit de lege ferenda? A jak by dle vás mělo být upraveno rozhodování o tom, zda už konkrétní nemovitost nemá být kulturní památkou? Svou odpověď zdůvodněte.
2. Domníváte se, že finanční podpora regenerace městských památkových rezervací je dostatečná? Jak by bylo možné dotační programy zatraktivnit?

## Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto bakalářskou práci navrhuji hodnotit známkou: **A**

V Pardubicích 13.5.2019

Podpis .....