

V Praze dne 04. 6. 2019

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Téma práce: Studie zdvoukolejnění traťového úseku Poděbrady – Chlumec n. C.

Student: Michal CHLUBNA

Oponent: Ing. Martin JACURA, Ph.D.

Úvodem:

Téma zadané práce se řadí mezi velmi dobře zvolená, je aktuální a reaguje na stávající požadavky modernizace železniční sítě ČR. Student se ke své práci postavil zodpovědně, podrobně provedl rozbor současného stavu a řádně pojmenoval požadavky provozu i nedostatky stávající podoby drážní infrastruktury v předmětném úseku. Na celou problematiku zjevně hleděl v širších souvislostech, čehož důkazem je neopomenutí problematiky území ochrany přírody ležící v bezprostřední blízkosti traťového úseku. Student se seznámil i s aktuální projektovou dokumentací, čehož důkazem je uvedení čtyř variant výhledového uspořádání odbočení tzv. Libické spojky v prostoru současné žst. Libice nad Cidlinou.

Práce obsahuje vlastní návrhy, kde se student zaměřuje především na možnosti zvýšení traťové rychlosti a tato předkládá v několika variantách. Objektivně pojmenovává klady a zápory jednotlivých vlastních návrhů, jež se v závěru díla pokouší co nejobektivněji ohodnotit a vybrat variantu, která je, z pohledu studentova, variantou nevýhodnější. Dlužno poznamenat, že oponent se s výběrem varianty ztotožňuje. Práce obsahuje přehledně zpracované situace trasy, podélné profily a dva vzorové příčné řezy (jeden se zpracovanou estakádou, druhý s detailní sestavou el. trakce). Oponent postrádá příčné řezy též v prostoru přeložek, předpokládá však, že jejich zpracování bylo, po dohodě s vedoucím práce, označeno za přílohy „nad předpokládaný rámec práce“. V textové části jsou uvedeny též ideové náměty řešení dopraven, a to nad rámec zadání. Velmi kladně oponent hodnotí rozsah prostudované literatury a dalších souvisejících zdrojů

Připomínky obecné:

- a) Studentovi doporučuji více dbát na odbornou terminologii, kupř. elektrizace v. elektrifikace; pravotočivý oblouk, lokomotiva se odpojí bez zastavení vlaku; všední dny apod.
- b) Dopravní schémata, byť jsou jen v rovině ideového návrhu, by neměla postrádat osové vzdálenosti kolejí

Připomínky k obhajobě bakalářské práce:

- a) Varianta A ve všech svých alternativách dotýká se území s ochranou přírody. **Jak náročné předpokládá student projednání a odsouhlasení vedení trasy z pohledu EIA?** Prosím o komentář.
- b) **Tabulková příloha s údaji o směrových poměrech** postrádá přehlednost a oponent se v ní místy ztrácí (kupř. $V = 160 \text{ km/h}$, $v = 100 \text{ km/h}$ atd.). Zároveň se nabízí otázka, **jak byl, resp. nebyl, uvažován rychlostní profil s využitím nedostatku převýšení $l = 130 \text{ mm}$?** Prosím o komentář k obsahu tabulky i zohlednění $l = 130 \text{ mm}$.
- c) Žádám o podrobnější komentář k **metodice výběru výsledné varianty**.

Závěrem:

Závěrem konstatuji, že bakalářská práce je prosta zásadních nesouladů a rozporů se souvisejícími zákony, normami a vyhláškami. Jedná se o dílo zdařilé, které může posloužit i jako jeden z podkladů při úvahách o modernizaci tuzemské železniční sítě, oponent doporučuje se dále tomuto tématu věnovat. Drobné nedostatky výše uvedené pramení především z nezkušenosti autora a celkový dojem z práce nijak zásadně nesnižují. Student splnil zadanou úlohu, bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm

B

Ing. Martin Jacura, Ph.D.

vedoucí ústavu