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Téma branné výchovy rozhodně nepatří mezi frekventovaná témata české historiografie. V posledních letech mu bylo věnováno několik studií a také vysokoškolských kvalifikačních prací. Do této skupiny patří i magisterská diplomová práce Bc. Sabiny Veigertové, která se ambiciózně zabývá vývojem branné výchovy na území Československa od roku 1918.

Široký časový záběr skýtal mnoho možností, především srovnání pojetí branné výchovy v demokratické 1. republice a komunistickém Československu po 2. světové válce. Rovněž na samu brannou výchovu lze pohlížet z různých úhlů – z perspektivy vojenských dějin, dějin pedagogiky či dějin propagandy. Jak se s touto výzvou vyrovnala autorka?

Nutno konstatovat, že napsala v zásadě solidní práci, která nicméně nevybočuje z obecného průměru. Způsobem zpracování není nikterak inovativní, neklade originální otázky a ve výsledku působí poměrně konvenčně. Pramennou základnu diplomové práce tvoří především publikace o branné výchově (učebnice, manuály atd.), v menší míře archivní prameny centrální i regionální provenience. Ty autorka doplnila odbornou literaturou a také několika kvalifikačními pracemi. S prameny Bc. Sabina Veigertová pracovala standardním způsobem, přičemž ve výkladu převažuje popisná rovina nad analytickou rovinou a diachronní přístup.

Co se v diplomové práci skutečně podařilo, je zevrubná rekonstrukce vývoje branné výchovy za 1. republiky, zasazená do širších souvislostí politických dějin. Kdyby se diplomová práce zabývala pouze 1. republikou, bylo by to zcela dostačující. Disproporce mezi výkladem o vývoji branné výchovy za 1. republiky a po roce 1945 je totiž markantní. Brannou výchovu v éře komunistického Československa autorka odbývá třemi stranami, z nichž podstatnou část tvoří přepis vzpomínky pamětníka. Regionální sonda, kterou autorka provedla pro období 1. republiky, pro další období chybí. Exkurzy do období po roce 1945 se sice objevují i v několika dalších kapitolách, ale ve srovnání s popisem meziválečného období jsou zkratkovité (např. s. 22-25). A jakkoli jsou části věnované 1. republice obsáhlé, lze v nich občas narazit na zmínky o jevech, které by si zasloužily větší pozornost. Na s. 85 autorka zmiňuje aktivity Klubu československých turistů (KČT) na poli branné výchovy. Zmínka je to několikavětá a jistě by stálo za bližší přiblížení, jak KČT k branné výchově přistupoval. Zejména v hraničních regionech, kde si konkuroval s německými spolky, a v závěru 30. letech při zhoršující se mezinárodní situaci.

Autorka upozorňuje na ideologický ráz publikací o branné výchově po roce 1945, respektive 1948. Přesto jejich dikce a vidění světa občas sama podlehla, především v úvodních pasážích: psát o „národním útlaku“ v 19. století (s. 9) nepokládám v odborném textu za adekvátní. Ideologicky determinované je stejně tak hodnocení roku 1848 jako prvního projevu „české brannosti“ od doby husitství (s. 7-8). Na druhou stranu, diskutujeme-li o publikacích z doby před rokem 1989, nelze jim primárně vytýkat (ve srovnání se starší literaturou) nacionalismus. Autorka má jistě pravdu, když píše (s. 5): „Autoři, kteří psali před rokem 1989, měli velice často tendence podněcovat v obyvatelstvu národní cítění. Což byl vlastně účinný manipulační tah ze strany KSČ“. Probouzení národního cítění ovšem bylo charakteristické i pro starší publikace o branné výchově; české vlastenectví bylo jejich typickým znakem už v 19. století.

Zásadním faktografickým chybám se autorce podařilo vystříhat. Pokud se v textu nějaké mýlky objevují, jedná se o jednotlivosti vedlejšího významu. Např.:

1) s. 20: správně SSSR, nikoli Rusko

2) s. 23: nelze psát o novém směru politického dění až po smrti prezidenta Beneše. Samozřejmě k němu došlo už dříve, jednoznačně po 25. února 1948. A v mnoha ohledech již během tzv. 3. republiky.

3) s. 46: není jasné, co autorka míní „vysokou funkcí KSČ“, do které byl v roce 1968 zvolen Alexander Dubček.

Pravopisných a stylistických prohřešků není v práci mnoho. Drobné chyby se vyskytují v poznámkovém aparátu, např. bezdůvodné oddělování vícero křestních jmen autorů interpunkcí (např. s. 70).

Souhrnně vzato Bc. Sabina Veigertová předložila solidní diplomovou práci, která se zejména v dominanční části věnované 1. republice opírá o primární prameny (publikované, v menší míře nepublikované). Autorka mohla nepochybně prokázat více invence při přístupu k tématu a také se více věnovat období po roce 1945. **Diplomovou magisterskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm C (velmi dobře).**
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