

Bakalářská práce. Ústav historických věd Filosofické fakulty University Pardubice, Pardubice 2019.

Oponentský posudek

Druhá světová válka a období Protektorátu Čechy a Morava dodnes představuje jednu z tragických etap našich národních dějin. Přesto nebo možná právě proto je toto téma stále vyhledávané a dodnes vzbuzuje zájem historické obce. V posledním období jsou populární především práce, které se sousedí na sledované období v jednotlivých regionech či do historického výzkumu vnášejí lidský rozměr v podobě zpracování výpovědí pamětníků metodou orální historie. O podobný přístup se ve své bakalářské práci pokusil kolega Daniel Mašek. Z tohoto důvodu lze volbu tématu předložené práce hodnotit kladně.

V úvodu práce jsou vytyčeny výzkumné cíle, které se autor následně snaží plnit. Zároveň je v úvodu zhodnocena pramenná základna práce, která je bohužel primárně zaměřena na odbornou literaturu, archivní prameny jsou zmíněny jen okrajově.

V následujících kapitolách se autor postupně propracovává od stručného zhodnocení příčin druhé světové války a závěru existence Protektorátu Čechy a Morava k osvobození našeho území spojeneckými armádami.

Následující kapitoly se již věnují zvolenému regionu, který autor pojmenoval Havlíčkovobrodsko. Kolega Mašek se snaží postihnout vývoj v této oblasti v průběhu celé okupace s časovým přesahem do prvních měsíců po osvobození Československa. Dozvíme se tak dílčí informace o obsazení dnešního Havlíčkova Brodu německou okupační mocí, ilegální činnosti místního obyvatelstva, působení partyzánských skupin či o dramatických událostech první poloviny května 1945. Následuje kapitola o posledních okamžicích války ve vybraných obcích, na kterou navazují stati o masových hrobech civilních obětí či odsunu německého obyvatelstva z regionu. Již se ale nedozvíme, proč byly zvoleny právě tyto obce.

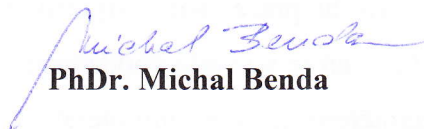
Bohužel až téměř na konci práce se autor dostává k nejhodnotnější části práce, kterou je trojice rozhovorů s pamětníky sledovaného období. Pro historický výzkum by jistě bylo vhodnější věnovat rozboru výpovědí a analýze zjištěných informací podstatnou část práce. Právě v tom vidím hlavní nedostatek předložené práce. Autor tak plně nevyužil možnost přinést nové poznatky do zkoumané problematiky.

Z hlediska formální stránky je práce průměrná, často se opakují drobné chyby v poznámkovém aparátu, u některých publikací nejsou uvedeni všichni autoři, nadbytečně jsou používány zkratky apod.

Písemný projev přeložené práce lze také hodnotit jako průměrný. V textu se nachází množství pravopisných či stylistických chyb: např. s. 14 (Žižkovi ulice), s. 30 (rodiny se museli). Na několika místech jsou nepřesně použita přejatá slova: např. na s. 29 autor zaměnil slovo intervenční za internační.

Předložená bakalářská práce tak cíle stanovené v úvodu splnila pouze částečně, lze ji hodnotit jako průměrnou s množstvím nedostatků. Doporučuji proto práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **dobře**.

Pardubice 10. května 2019


PhDr. Michal Benda