

## Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

**Název práce:** Škály používané v ošetrovatelské dokumentaci  
**Autor práce:** Bc. Jaroslava Popelková  
**Studijní program:** navazující magisterský, N5341 Ošetrovatelství  
**Studijní obor:** T014 Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech  
**Akademický rok:** 2018/2019  
**Oponent práce:** doc. Petra Mandysová, MSN, PhD

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>1)</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			C			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		B				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				D		
<i>Rozsah</i>		B				
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>		B				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		B				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			C			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			C			
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>		B				
<i>Přehlednost, jasnost</i>				D		
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		B				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			C			
<i>Rozsah</i>		B				
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		B				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			C			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			C			
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnic, šablony</i>			C			
<i>Stylistika</i>		B				
<i>Gramatika</i>	A					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				D		

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): 0 % - není plagiat**

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Teoretická část práce poskytuje některé relevantní údaje potřebné pro pochopení problematiky. Je patrné, že se orientuje v platné legislativě související s tématem práce. Avšak postrádám důkladnější a aktuálnější popis existující ošetrovatelské literatury na téma škál v ošetrovatelství – např. jsou zmíněny NANDA ošetrovatelské diagnózy z roku 2006, avšak je k dispozici mnohem novější vydání. Existují i další zdroje, které dokládají existenci a výzkum týkající se celé řady nástrojů v české ošetrovatelské praxi, které by mohly být zahrnuty a které mohly být i podkladem pro dotazník uplatněný v empirické části práce. Také by bylo vhodné jasněji vymezit pojmy „škála“, „dotazník“, „nástroj“ – dle názvu práce se sice studentka zaměřuje na „škály“, avšak paradoxně empirická část práce vycházela z dotazníku, ve kterém se studentka dotazovala na „nástroje“. Rovněž není zcela jasný ani důvod, ze kterého bylo téma ve výzkumné části řešeno – bylo by vhodné lépe vymezit, co konkrétně je již z zkoumané problematiky známo a co dosud známo není a bylo by tedy vhodné zkoumat. Cíle práce (a tím i výzkumné otázky) tedy dle mého názoru nebyly zcela dobře zdůvodněny.

Studentka v empirické části vycházela z dotazníku vlastní konstrukce, vytvořeného na základě rozhovorů s manažery a blíže nespecifikovanými experty, dále na základě odborné literatury, avšak zde není zcela zřejmé, o jakou literaturu se jednalo (byl uveden jeden starší zdroj). Je otázkou, zda se jednalo o vhodné sestavený dotazník. Obsahoval 12 nástrojů a ve výsledcích je zřejmé, že ti respondenti, kteří odpovídali, tento seznam doplnili o celou řadu dalších nástrojů, k nimž studentka následně dohledala odbornou literaturu. Je škoda, že tato pečlivější rešerše odborné literatury a tvorba kompletnějšího seznamu neproběhla předem. Výsledky jsou poněkud nepřehledné, zbytečně se totiž tytéž výsledky opakují v textu, grafech a tabulkách; na obrázky a tabulky není v textu jednoznačným způsobem odkazováno. Při využití statistického testování hypotézy pomocí testu dobré shody pro danou otázku lze předem očekávat, že vzhledem k malému počtu fakultních nemocnic nebude možné tento test provést. Jsem názoru, že práce mohla poskytnout jiné příležitosti pro statistické testování hypotéz, které by bylo proveditelné (např. porovnání četnosti výskytu nástrojů podložených odbornou literaturou oproti četnosti výskytu nástrojů nepodložených odbornou literaturou). Diskuze je adekvátní, studentka čerpá z odborné literatury, uvádí relevantní postřehy. Postrádám zamýšlení se nad vlastním postupem práce, nad vhodností svého dotazníku. Po formální stránce je práce relativně v pořádku, avšak vyskytují se stylistické chyby; citace odborných zdrojů je mnohdy nepřesná, ne všechny zdroje jsou na seznamu literatury. Objevují se další nepřesnosti týkající se odborné stránky věci (např. numerická škála není hodnocením na přímce, ale na úsečce). Práce je přínosem pro studentku, naznačuje, jakým směrem by se mohl ubírat další výzkum.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Uveďte příklady nástrojů / škál / dotazníků uvedených v nejnovějším českém vydání NANDA ošetrovatelských diagnóz a uveďte, kým a kdy byla tato publikace vydána.
2. Jaké strategie byste doporučila pro zlepšení návratnosti dotazníku v případných dalších šetřeních navazujících na tuto práci? Svoji odpověď zdůvodněte.

**Výsledná klasifikace<sup>1)</sup> (A, B, C, D, E, F)**

**C**

Dne: 14.5.2019

Podpis

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

\*F = nesplněno