



Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Psychická zátěž všeobecných sester na oddělení dětské onkologie
Autor práce: Bc. Barbora Holá
Studijní program: navazující magisterský, N5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: T014 Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech
Akademický rok: 2018/2019
Oponent práce: doc. Petra Mandysová, MSN, PhD

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			C			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			C			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				D		
<i>Rozsah</i>		B				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			C			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			C			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				D		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					E	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					E	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					E	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				D		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				D		
<i>Rozsah</i>			C			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			C			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					E	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					E	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>				D		
<i>Stylistika</i>		B				
<i>Gramatika</i>		B				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					E	

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): 0 % - není plagiat

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka v teoretické části vcelku adekvátně vysvětluje relevantní pojmy i roli sestry při péči o dětského pacienta s onkologickým onemocněním, avšak bylo by vhodné právě již v teoretické části vymezit, co konkrétně již bylo zkoumáno a co dosud zkoumáno nebylo – toto jasné není. Cíle práce (a tím i související hypotézy) tedy dle mého názoru nebyly zcela jasné zdůvodněny. Také postrádám jakékoliv informace o využití dotazníku Meistera, se kterým se studentka rozhodla v empirické části pracovat. Naopak některé jiné podrobnosti nejsou pro práci zcela relevantní. V empirické části studentka sice poměrně detailním způsobem popisuje metodiku práce; bylo by však vhodné lépe popsat proces vzniku dotazníku vlastní konstrukce (např., jakým způsobem byly sestaveny otázky a možnosti odpovědí) a dále i způsob zpracování výsledků jak dotazníku Meistera, tak i dotazníku vlastní konstrukce. Bylo by také možno diskutovat o vhodnosti některých z těchto otázek; např. „Máte dítě/děti nebo o ně v domácnosti pečujete?“ nelze v grafu 6 uvádět jako „péče o děti“; některým sestrám bylo přes 50 let a mohly tedy již mít dospělé děti, o které nepečují. Výsledky jsou do značné míry nejasné a dle mého názoru se vyskytují problémy s řešením téměř všech dílčích cílů. To souvisí s nejasně popsanou metodikou. Ve výsledcích k dílčímu cíli 1 Tabulka 1 uvádí kritické hodnoty mediánu, jejichž hodnoty jsou v následujících tabulkách odlišné (např. dle Tabulky 1 by kritická hodnota mediánu pro faktor 1 měla být 8,5 a ne 10 v Tabulce 10). Porozumění ztěžuje i nedůsledné a nejasné odkazování na tabulky a grafy v textu – např. Graf 11 není v textu vysvětlen (str. 67), v tabulkách a grafech v některých případech chybí jednotky (např. Graf 15). Co se týče dílčího cíle 2 a 3, výpočet korelačního koeficientu se nejeví jako vhodná metoda pro tyto cíle, založené na zjišťování rozdílů (viz např. dílčí cíl 2, str. 67, dílčí cíl 3, str. 68 a str. 80-81). Při výpočtech korelačního koeficientu se v dané otázce objevují čtyři různé hodnoty (např. Tab. 4 na str. 67), až z pozdějších tabulek je možno vydedukovat, oč se zřejmě jedná. Studentka se v těchto výsledcích zaměřila na statistickou významnost, avšak jen nedůsledně okomentovala výši korelačního koeficientu a těsnost vztahu mezi sledovanými jevy. Porozumění opět ztěžuje to, jaké číselné hodnoty studentka přiřadila jednotlivým odpovědím ve sledovaných položkách (např. v Otázce č. 17), což by pomohlo porozumět záporným hodnotám dosaženého korelačního koeficientu (studentka tento fakt neokomentovala). Otázka č. 17 zní „Pocítujete vliv pracovní psychické zátěže na Váš soukromý život?“ (str. 113), s odpověďmi „ano“/“spíše ano“/“nevím“/“spíše ne“/“ne“ a příslušné číselné hodnoty nejsou uvedeny. Navíc výsledky v otázce č. 17 byly použity na zpracování dílčího cíle č. 5, ve kterém se studentka zabývala „závislostí mezi psychickou pracovní zátěží a subjektivním vnímáním zvýšených starostí v osobním životě“, což ne zcela odpovídá výše uvedené otázce. Zpracování dílčího cíle č. 7 je nejasné – v tabulce se objevují položky „ano“ a „ne“ bez řádného vysvětlení; není také jasné, jak studentka došla k závěru (na str. 71), že sestry, které jsou matkami, vykazují častěji nadměrné zatížení (kromě faktoru 1) než sestry, které matkami nejsou. Tabulka 12 pracuje s populační normou a je uvedeno $n = 867$, je nejasné, z jakého zdroje jsou tyto informace. V tabulce 17 jsou výsledky pro jednotlivé typy oddělení, je nejasné, kolik sester na jednotlivých odděleních pracovalo. Nedostatky vyskytující se ve zpracování výsledků pro Jihomoravský kraj jsou obdobné nedostatkům v části zpracovávající výsledky ze Středočeského kraje. Diskuze je vcelku adekvátní, i když je nejasné, proč studentka v úvodní části věnuje zvláštní pozornost např. diskuzi k otázce č. 16. V práci se vyskytují stylistické chyby; citace odborných zdrojů je mnohdy nepřesná.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Vysvětlete, proč se kritické hodnoty mediánu v Tabulce 1 a 2 (str. 65) liší. Vysvětlete, jak jste došla k závěru (Tab. 9 a 10 na str. 71), že sestry, které jsou matkami, vykazují častěji nadměrné zatížení (kromě faktoru 1) než sestry, které matkami nejsou.
2. Ve výsledcích pracujete s populační normou Meisterova dotazníku, která byla vytvořena na základě výzkumného vzorku o velikosti $n = 867$ respondentů. Popište toto šetření a uveďte zdroj.



Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)

E

Dne: 14.5.2019

Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

*F = nesplněno