



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Perfuzní CT mozku – užití a výtěžnost metody  
**Autor práce:** Veronika Kafková  
**Studijní program:** bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví  
**Studijní obor:** R010 Radiologický asistent  
**Akademický rok:** 2018/2019  
**Oponent práce:** Mgr. Jaroslav Storm

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>D</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		x				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	x					
<i>Rozsah</i>	x					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	x					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	x					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	x					
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>	x					
<i>Přehlednost, jasnost</i>	x					
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	x					
<i>Rozsah</i>	x					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	x					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	x					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	x					
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	x					
<i>Stylistika</i>	x					
<i>Gramatika</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	x					

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):**

Práce není plagiát, míra podobnosti dle kontroly míry plagiátorství je 0 %.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Bakalářská práce je zpracována v souladu se zadáním, členění práce má logickou návaznost. Z obsahu práce je patrná dobrá práce s literaturou.

Hlavní cíl bakalářské práce, popsat užití a výtěžnost perfúzního CT mozku, a to u pacientů, kteří podstoupili perfúzní CT v Pardubické nemocnici pro podezření na CMP, byl splněn.

Práce obsahuje některé drobné chyby a nepřesnosti, závažnější z nich by měla studentka osvětlit v doplňujících otázkách.

Práce obsahuje drobné stylistické nedostatky, poměrně častý je především výskyt chybějících mezer mezi slovy.

Význam práce spatřuji především v uceleném a srozumitelném způsobu vysvětlení problematiky diagnostiky CMP.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

- 1) V seznamu zkratk a značek popisujete jednotku součinu proudu a expozičního času mAs jako „miliampér za sekundu“. Vysvětlete toto tvrzení.
- 2) V kapitole 2.3.1 na straně 19 vaší práce uvádíte: „Lehátko se posune mezi dvěma oběhy rentgenky o vodorovnou vzdálenost, která se označuje jako pitch – faktor.“ Vysvětlete toto tvrzení.
- 3) V prvním odstavci na straně 39 vaší práce uvádíte: „Další volbou je MR angiografie, která tvoří alternativu CTA. Pozitivní je především nulová radiační zátěž, jelikož není nutné podat kontrastní látku.“ Vysvětlete toto tvrzení.

<b>Výsledná klasifikace<sup>1)</sup> (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>B</b>
---	----------

Dne:

.....  
Podpis

<sup>1)</sup>

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

\*F = nesplněno