

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Analýza předstřetového pohybu nehodového děje

Autor práce: Ivona Poslušná

Oponent: doc. Ing. Jaroslav Kleprlík, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. ▼

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Částečně. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

### Poznámky k hodnocení

Studentka řešila obtížné téma na bakalářskou práci z oblasti soudního dopravního inženýrství. To se na práci projevilo. V práci z počátku převládá popis, chybí obrázky např. náčrtek nehody, protokol o nehodě, plánec DN, okna ze SW. Na str. 34 blokové řízení již není je tzv. příkaz na místě. V kap. 1.2 uváděné SW k analýze dopravních nehod je 9x citována literatura jiná bakalářská práce. Kap. 1.3 Stručný přehled je opravdu jen popis ze statistik bez vlastního komentáře. Kap. 2.1 a 2.4.2 jsou popisy z literatury 7, kap. 2.2 a 2.3 jsou popisy z literatury 9, kap. 4 je 7x odkaz na literaturu 8. Na str. 30 uváděná vyhláška č.341/2002 Sb. již neplatí platí vyhláška č. 341/2014 Sb. Jsou příliš krátké obsahy kapitol 3.3.1 až 3.7.8. Na str. 66 je nesprávný název zákona č. 168/1999 Sb.

### Otázky k obhajobě

1. Modelový příklad chodkyně jste si vymyslela nebo byl skutečný a policií ČR řešený? 2.V jakém SW jste malovala obr. 11 až 18? 3. Ve vzorci 7 na str. 53 dole je minus, ale po dosazení plus? 4. Když na str. 66 - 67 navrhuje zrušit tzv."povinné ručení", kdo bude hradit škodu v případě např. finanční neschopnosti nepojištěného viníka?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm D (2,5) ▼

Datum: 25.5.2018

Podpis: