

Oponentní posudek bakalářské práce

Rekonstrukce ulice Hanácká a Kovářská v Přerově

Autor bakalářské práce: **Domes Ondřej**
Vedoucí bakalářské práce: Ing. František Haburaj, Ph.D.
Oponent: Ing. Vladislav Borecký, Ph.D.; (UPa)
Datum zadání práce: 20. 12. 2016
Datum odevzdání práce: 25. 5. 2018

Cílem bakalářské práce je návrh rekonstrukce místních komunikací v ulicích Hanácká a Kovářská v Přerově a jejich propojení. Součástí zadání je také požadavek na řešení navazujících dopravních a funkčních ploch, dopravy v klidu a komunikací pro chodce. Práce má dle zadání být zpracována v rozsahu a náplni odpovídajících stupni DSP.

Dotčené komunikace jsou místní komunikace funkční skupiny C. Rekonstrukce je rozdělena na 2 etapy. Stavba zahrnuje tři stavební objekty: SO 101 - Ulice Hanácká a Kovářská, SO 102 - propojení těchto ulic a SO 103 - propustek v km 0,338. Autor navrhuje snížení rychlosti v daném úseku na 30 km/h. Místní komunikace je navržena jako dvoupruhová; vzdálenost mezi obrubami daná šířkou jízdních pruhů a přídlažbou je 5,5 m. Klopení je navrženo jako střežovitě 2,5 % se dvěma úseky dostředného klopení v SO 101. Autor při návrhu využil obvyklé podklady, především pak tachymetrické zaměření dané oblasti.

Členění práce odpovídá standardu a jsou zde obsaženy všechny přílohy požadované v zadání. Ve výkresové i v textové části se v omezeném množství nachází menší nedostatky, jako nevhodně zvolené termíny nebo dílčí nestandardní úpravy grafického výstupu. Textová část obsahuje detailní členění odpovídající stupni DSP, avšak mnoho částí není vzhledem k charakteru práce řešeno nebo je zpracováno jen velmi stručně. Například kap. 9 (Výsledky a závěry z podkladů, průzkumů a měření) je pouhým výčtem použitých podkladů. Postrádám také detailnější popis některých dílčích technických řešení.

K předložené bakalářské práci mám především následující dotazy a připomínky:

- Autor deklaruje záměr snížení rychlosti v řešené oblasti – toto však není podpořeno návrhem příslušného dopravního značení ani užitím prvků pro zklidnění dopravy. Jakým způsobem lze uvedeného záměru v tomto konkrétním případě docílit?
- Přibližně v km 0,29, kde je navržen podélný sklon 0,5 %, je navržena změna klopení z jednostranného na dostředné. Co je důvodem, jak zde byla navržena délka sestupnice, vychází v tomto místě potřebný výsledný sklon?
- Je daný návrh ověřen vlečnými křivkami, resp. bude nebo nebude nutné/vhodné rozšíření jízdního pásu ve směrových obloucích – z jakého důvodu?



- V dokumentaci není téměř vůbec řešena doprava v klidu. Jak by autor vyřešil odstavování vozidel v dané lokalitě a na základě jakých podkladů by navrhl počet odstavných stání?
- Přibližně v km 0,235 je umístěno odrazové zrcadlo, nicméně v novém návrh s ním není počítáno. Bylo toto místo prověřeno z hlediska rozhledů? Jakým způsobem by autor ověřil rozhledové poměry na dotčených stykových křižovatkách.

Vzhledem k výše uvedeným faktům práci lze práci hodnotit jako poměrně zdařilou s menším množstvím drobných nedostatků. Práce je nicméně zpracována komplexně a bez nedostatků závažných. Odevzdaný projekt naplňuje zadání. Bakalářskou práci hodnotím vzhledem k výše uvedenému klasifikačním stupněm: **C (velmi dobře)**

V Pardubicích 5. 2. 2019



Ing. Vladislav Borecký, Ph.D.