



Univerzita
Pardubice
Fakulta
filozofická

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta filozofická

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Radka Řeháčková

Název práce: Sociálně – patologické jevy studentů Univerzity Pardubice

Vedoucí práce: Mgr. Tomáš Retka

Studijní program: Humanitní studia – B 6107

Studijní obor: Humanitní studia – 6107R003

Rok ukončení studia: 2019

Oponent práce: doc. PhDr. Albín Škoviera, Ph.D.

Hodnocení diplomové práce	Hodnocení známkou 1 - 2 - 3 - 4
Obsah práce a její charakteristika	
Vymezení cíle a jeho naplnění	2
Odborná úroveň zpracování tématu	1
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	2
Zvládnutí metodologie vědeckého výzkumu.	2
Logická stavba a členění práce (srozumitelnost)	2
Stanovení výzkumného problému, formulace hypotéz a jejich ověření	2
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Práce se zdroji	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690	1
Formální stránka práce	
Formální úprava a náležitosti práce (směrnice FF UPa)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	1
Jazyková a terminologická úroveň práce	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Radka Řeháčková se ve své bakalářské práci věnuje problematice sociálně patologických jevů. Jedná se o téma důležité, zajímavé a aktuální. Autorka se správně rozhodla takto široce vymezené téma zúžit a svou práci zaměřit na konkrétní cílovou skupinu. Touto cílovou skupinou se v autorčině práci stali studenti Univerzity Pardubice. Tento nápad je poměrně zajímavý a nabízí mnoho potenciálu pro zpracování, ale také některá metodologická úskalí (viz. dále).

Bakalářská práce Radky Řeháčkové se skládá ze dvou částí. V teoretické části autorka vymezuje problematiku sociální patologie, poukazuje na vztah mezi pojmy patologie, deviace a norma, dále popisuje konkrétní oblasti sociální patologie a snaží se analyzovat příčiny vzniku sociálně patologického jevů. V teoretické části autorka prokazuje dobrou znalost základní literatury, kterou adekvátně a efektivně využívá.

V praktické části se autorka věnuje analýze a interpretaci dat, která získala v průběhu svého výzkumu mezi studenty Univerzity Pardubice. Radka Řeháčková se rozhodla pro smíšenou výzkumnou strategii, což je v kontextu zadání výzkumu poměrně logická a vhodná volba. Výsledky výzkumného šetření vycházejí z dotazníkového šetření mezi studenty třetích ročníků Univerzity Pardubice. Tato data autorka doplňuje o závěry, které získala prostřednictvím rozhovorů s odborníky na problematiku sociální patologie (pracovníci Akademické poradny Univerzity Pardubice). Lze konstatovat, že Radka Řeháčková získala zajímavá a podnětná data, která vhodným způsobem mohou doplňovat závěry teoretické práce. Dotazníkové šetření i samotné rozhovory si autorka pečlivě připravila a naplánovala. Výpovědní hodnotu výzkumného šetření však snižuje poměrně nízká návratnost dotazníků (172), i počet informantů pro rozhovory by mohl být vyšší. Tuto skutečnost si autorka uvědomuje a ve svém textu reflektuje. Velikou metodologickou výzvou tohoto typu výzkumu je požadavek reprezentativnosti dotazníkového šetření. Ze samotné podstaty tématu výzkumu, je poměrně složité dosáhnout vyšší míry reprezentativnosti. Autorka se o to snaží, nicméně určité rezervy (logicky) stále zůstávají. Na druhou stranu je vhodné ocenit velice pečlivě a podrobně zpracování a vyhodnocení dat, které autorka svým dotazníkovým šetřením získala.

Praktická část tedy představuje velice zajímavou a podnětnou sondu do dané problematiky. Míra možného zobecnění výsledků není momentálně příliš vysoká, nicméně se může jednat o zajímavé podklady pro případný další výzkum.

Na základě výše uvedených závěrů, doporučuji bakalářskou práci Radky Řeháčkové k obhajobě a navrhuji jí hodnotit známkou C.

Otázky pro diskusi:

- 1) Jaké sociálně patologické jevy představují pro vysokoškolské studenty největší riziko? Proč si to myslíte a jaké nástroje prevence je možné v této souvislosti uplatňovat?
- 2) Ve své bakalářské práci uvádíte, že Vaše dotazníkové šetření bylo poznamenáno poměrně nízkou návratností dotazníků. Zamyslete se zpětně nad tím, co byste v případném budoucím výzkumu udělala jinak, aby tato návratnost byla vyšší. Uveďte tedy, co se Vám při tomto výzkumu osvědčilo a co nikoliv.

Návrh výsledného hodnocení bakalářské práce	
A – B – C – D – E – F (vyberte)	C

Dne: 18.1.2019



.....
Podpis vedoucího