

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Návrh metody hodnocení fyzické náročnosti trasy pro vozíčkáře s využitím GIS ve zvolené lokalitě

Autor práce: Petr Verner

Oponent: doc. Ing. Jitka Komárková, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Poznámky k hodnocení

Student využil různé metody, rozsah práce oceňuji. Práce mohla být pečlivěji zpracována po formální stránce (např. seznam zkratek řazený abecedně, typografická úprava či jednotné používání velkých a malých písmen). Autor místy nedůsledně cituje použité zdroje (např. není zdroj definice GIS v kap. 5.1 či některých hodnocených map). U map schází legenda (nebo není správně), schází názvy map, špatně je měřítko a směrovka, ačkoliv dle cíle mapa představuje klíčový výstup. Autor mohl srozumitelněji shrnout základní principy teorie grafů a datových reprezentací v GIS. Schází přesná specifikace použitého softwaru. Schází některé detaily z pracovního postupu. Literatura je pouze česká, rešerše měla být důkladnější (např. bezbariérová mapa Pardubic a odborná lit.). Metodika POV je na webu MMR.

Otázky k obhajobě

- 1) Jak vznikla síť chodníků - ruční vektorizací?
- 2) Odpovědi kolika respondentů dotaz. šetření byly statisticky dále zpracovány (Str. 39: "Výsledky hodnot bodů dotazníku, uvedeného v příloze PŘÍLOHA A, byly vyhodnoceny pro dvě nejvíce zastoupené kategorie ...")? Z grafu toto nelze vyčíst.
- 3) Byly použity speciální statistické metody pro zpracování malého souboru dat (výsledků dotazníkového šetření)?
- 4) Vysvětlíte, proč považujete aritmetický průměr za nejlepší hodnotu pro následné ohodnocení povrchů a překážek.
- 5) Vysvětlíte vztah obr. 24 a na něm uvedených obr. 16 - 19.
- 6) Navrhl jste medotu (viz zadávací list) nebo metodiku? Zdůvodněte.

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	C (2,0) ▼
--------------------------------	-----------

Datum: 30. 1. 2019

Podpis: