

## Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Optimalizace zimní údržby pozemních komunikací v Liberci

Autor práce: Bc. Jan Šimoník

Oponent: Ing. Jaroslav Kácovský

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

### Poznámky k hodnocení

V diplomové práci se objevuje několik nedostatků, které snižují její celkové hodnocení. Jedná se například o následující: V tabulce 3 je uveden průměrný roční úhrn srážek a průměrný úhrn srážek v zimním období s jednotkami „mm“, správně by mělo být „mm/měsíc“. Autor v práci nespecifikuje, jak dlouho trvá zimní období, ačkoliv se k němu vztahují některá statistická data. Autor neprovedl hodnocení malotraktorů Kiota a Holder, ačkoliv jejich stáří je rovno, nebo menší než 5 let a měly by tedy být podle stanovené metodiky označeny za mechanismy ve velmi dobrém stavu. Autor píše o nedodržení lhůt údržby, ačkoliv podle jeho analýzy jsou lhůty údržby poloviční oproti lhůtám udávaným legislativou. Rovnice 3.4 není uvedena v základním tvaru. Přílohy by bylo vhodnější číslovat znovu od jedné.

### Otázky k obhajobě

- 1) Autor v textu práce uvádí, že nasazení externích mechanismů (mechanismů od externích smluvních dodavatelů) přináší úsporu finančních prostředků. Kdy toto tvrzení platí a v jakém případě je naopak nasazení externích mechanismů nevýhodné?
- 2) Jakými způsoby je možné zpřesnit odhad vah jednotlivých kritérií?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm B (1,5) ▼

Datum: 3. 2. 2019

Podpis: