

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Analýza užívání jízdních kol v Pardubicích v závislosti na povětrnostních podmínkách

Autor práce: Jan Mencil

Vedoucí práce: Ing. Andrea Seidlová, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:	
Student pracoval samostatně:	Ano, přicházel i s vlastními náměty. ▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Průběžně po celou dobu řešení, na konzultace byl vždy řádně připraven. ▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně. ▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně vyhledával zdroje odpovídající úrovni požadované pro bakalářskou práci. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zoběchoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval, zapracovával i informace získané samostudiem. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	1 - teoretická bez potřeby konzultace v praxi - dále se neopozuje ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace. ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	▼

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce. ▼

Kontrola plagiátorství	
Komentář ke kontrole plagiátorství	Práce je původní ▼

Vysoké procento shody (77%) ve výstupu kontroly ve STAGu je dané shodou s původní verzí práce v digitální knihovně UPa, kterou student v roce 2017 neobhájil.

### Poznámky k hodnocení

Student po neúspěšné obhajobě v roce 2018 práci výrazně upravil zejména po formální stránce, která v současné podobě již naplňuje požadavky na daný typ práce. Vyskytují se v ní ještě ojedinělé stylistické chyby a překlepy, které ale nemají zásadní vliv na hodnocení. Z hlediska obsahu student doplnil požadované hodnocení vlivu srážek na cyklistickou dopravu. Zpracování analýzy je částečně popisné, ale pro bakalářskou práci dostačující.

### Otázky k obhajobě

--

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí BP se zohledněním výše uvedeného díličního hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm D (2,5) ▼

Datum: 4.2.2019

Podpis: