

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Analýza užívání jízdních kol v Pardubicích v závislosti na povětrnostních podmínkách

Autor práce: Jan Mencil

Oponent: doc. Ing. Pavel Drdla, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se chyby v terminologii, které mají vliv na úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce.*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

### Poznámky k hodnocení

Nebyl použit žádný z titulů odborné literatury ze zadání bakalářské práce. Použití 1. osoby množného čísla (bakalářská práce není kolektivní dílo). V práci jsou formální nedostatky (např. chybějící nebo nadbytečné mezery, tečky nebo čárky, zarovnávání textu do bloku, spojení "pardubický kraj", apod.), nedostatky v odborné terminologii (zaměňování pojmu doprava a přeprava, pojem autobusová doprava), používají se neobdobná slovní spojení (jedinec provozující cykloturistiku, Pardubice se pyšní, to samé, hodnota dopadla na neděle, cyklistický ráj, atd.). Problém je nečitelnost obrázku 2 (mohla být vložena fotografie autora) a zbytečně velká velikost některých obrázků.

### Otázky k obhajobě

1) Proč nebyla zpracována novější data, než data z období říjen 2013 až říjen 2014? 2) Lze slovo "bicykl" považovat za odborný pojem? 3) Vysvětlete, co znamená "veřejná hustilka" (konec strany 18)? 4) Do které části SWOT analýzy by bylo možné zařadit nepovolenou jízdu cyklistů po chodnících? 5) Jaká doporučení obsahuje bakalářská práce, např. pro zlepšení dopravy v Pardubicích?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	C (2,0) ▼
--------------------------------	-----------

Datum: 5. února 2019

Podpis: