

Univerzita Pardubice, Dopravní fakulta Jana Pernera

Oponentský posudek diplomové práce

Název diplomové práce: Implementace intermodální přepravy bionafty ve společnosti Temperator s.r.o.
Autor práce: Bc. Tereza Nachtigalova
Oponent (titul, jméno, příjmení, pracovní pozice, organizace): Ing. Milan Trpišovský , Logistik, Temperator s.r.o.

Hodnocení práce

Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:

Autorka práce zvolila atraktivní téma na poli neustále se rozvíjející intermodální přepravy. Firma Temperator s.r.o. jakožto ryze exportní firma byla ideálně zvolený objekt pro toto téma. Od začátku spolupráce na projektu projevila entuziasmus a plné nasazení při psaní práce. Byl zvolen tradiční postup, kdy je práce rozdělena na teoretickou a praktickou část. V teoretické části se autorka dle mého názoru, velmi dobře, zdrží zbytečného výčtu teoretických pojmů a zmiňuje pouze pojmy, které úzce souvisí následně s částí praktickou. Praktická část se již zabývá samotným projektem ve firmě Temperator s.r.o. Zde autorka kompletně analyzuje ekonomické a rizikové faktory, které byly společně zhodnoceny s pracovníky firmy Temperator s.r.o. Pro analyzované ukazatele byly zvoleny správné metodiky postupu. Práce je použita jako podklad pro analýzu spuštění projektu. Její postupy řešení lze hodnotit jako velmi dobré.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

Práce obsahuje všechny výsledky, které oddělení logistiky požadovalo, v takové míře, že byla možnost vyhodnocovat projekt na doložených výpočtech. Vzhledem k tomu, že práce je zaměřená na konkrétní projekt, lze hodnotit tuto práci pro praktické využití, jako výborné.

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:

Práce dle mého názoru odpovídá standardním zákonným ustanovením, aktuálním evropským normám a předpisům. Aktuálnost práce lze hodnotit výborně.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):

Práce je na velmi dobré úrovni. Tabulky a obrázky jsou správně očíslovány. Následné citace odpovídají standardním normám. Práci není v tomto ohledu co vytknout. Nicméně některé obrázky by mohly být otištěny v lepší kvalitě, zejména obrázek 6 na straně 36, je pro čtenáře neznalého věci zcela jistě velmi špatně čitelný a tím i špatně pochopitelný. Autorka se občas nevyhne delším slovním souvětím, kdy následně uniká počáteční záměr. Práce se pak pro

čtenáře, který není dobře obeznámen s logistickou problematikou, může tvářit jako lehce nepřehledná. V tomto ohledu hodnotím práci jako velmi dobrou.

Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE

Připomínky a dotazy k práci:

1. Práce obsahuje výpočet zcela ideální varianty (průběh projektu po celou dobu bez problémů), proč nebyla vypočtena varianta zcela opačná? Tj. pokud by se například uzavřely kontrakty na nájem kontejnerů, ale projekt by po podepsání smluv vůbec nefungoval. Kdo by nesl veškeré náklady v případě nefunkčnosti projektu po celé období například z důvodu „force majeure“ (vyšší moci)?

2. Nebyl spočítán bod zvratu pro 7 500 EUR bez DPH tedy, kdy projekt bude ekonomicky nevýhodný. Proč?

Práci klasifikuji stupněm: B - výborně minus

V Liberci dne 26. 1. 2019


.....
Ing. Milan Trpišovský