

Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Denisa Schwarzová
Číslo studenta: E16558
Název diplomové práce: Problematika podvodů na dani z přidané hodnoty a dopady legislativních opatření na hospodaření podnikatelských subjektů
Cíl práce: Cílem práce byla analýza legislativy zabraňující daňovým únikům v oblasti daně z přidané hodnoty a zhodnotit dopady na hospodaření podnikatelských subjektů.
Vedoucí práce: In. František Sejkora, Ph.D.
Studijní program: N6208 Ekonomika a management
Akademický rok: 2017/2018

Náročnost tématu

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vstupní údaje a jejich zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Použité metody	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Původnost zpracování tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Práce se zabývá aktuálním tématem, a to problematikou daňových úniků a nástroji k potírání těchto úniků a jejich dopadem na hospodaření podnikatelských subjektů. Práce je rozdělena na teoretickou část a praktickou část. V teoretické části autorka vyjmenovává a analyzuje nástroje proti omezení daňových úniků v oblasti DPH. V praktické části analyzuje dopad zavedení těchto nástrojů na vybrané subjekty. Bylo provedeno kvantitativní šetření v podobě dotazníkového šetření na vybrané skupině podnikatelských subjektů. Za účelem splnění cíle autorka stanovila výzkumné otázky, které dle autorky posloužily pro stanovení hypotéz. Zde bych měl připomínku, že hypotézy by neměly vycházet z výzkumných otázek, měly vycházet co je o problému známé a z ní předjímat určitý stav, vztah mezi znaky, který je možné zjišťovat. Pokud výzkumné otázky měly sloužit pouze pro stanovení hypotéz (ani 5 kapitola práce neobsahuje žádné vyhodnocení těchto otázek) proč autorka v samotné analýze pracuje s pojmy „zodpovězení výzkumných otázek“ (např. str. 56).

Samotné vyhodnocení dotazníkového šetření považuji za spíše nejasné a vágní, obtížně srozumitelné. Např. na str. 56 „Obchodními korporacemi jsou téměř všechny nástroje hodnoceny podobně, na hranici žádné až malé pravděpodobnosti vlivu na existenci podniku“ Rovněž autorka subjektivně hodnotí něco, co není podloženo daným výzkumem či jiným empirickým výzkumem, např. str. 58: „Větší společnosti jistě vnímají tento nástroj jen jako další byrokratickou zátěž...“

Chybí vysvětlení volby metodologie a reflexe toho, nakolik je vhodné pro dané téma. Autorka používá např. metody „metoda hodnocení prostřednictvím mediánu“ (str. 55), „určit mediánem hodnotu pro každý interval (str. 49).

Mezi další připomínky ohledně empirického vyhodnocení spatřuji např. v následujícím:

- Autorka v práci často používá pojem větší podnik, malý podnik aniž by tyto pojmy byly někde vymezeny. Např. při hodnocení hypotézy č. 1 je uvedeno, malé podniky jsou zatíženy mnohonásobně více než subjekty mající obraty větší. Přičemž hypotéza zní dopad na OSVČ a malé podniky. OSVČ s obratem nad 10 mil. bude pro hodnocení hypotézy považována za malý podnik, či velký podnik? Asi by bylo vhodnější zvolit skupinu dle výše ročního obratu, či dle právní formy podnikání.
- Na str. 52 autorka v tabulce uvádí časové zatížení roztríděné v intervalových hodinových hodnotách. Následně na str. 53 a 54 autorka uvádí již zatížení (po přebodování) bez intervalových hodnot, tj. pouze v hodinách. Tímto způsobem nelze stanovit průměrné zatížení v hodinách. Pokud chtěla autorka porovnávat rozdíly mezi uvedenými skupinami, bylo by vhodnější využít četnosti.
- Na str. 51 uvádí autorka „Nelze srovnávat časové zatížení u podniku, který si na veškerou vedlejší administrativu najímá externí firmu proti živnostníkovi, který si zpracovává daňovou agendu sám“. Na následujících stránkách 52 a 53, ale autorka tuto myšlenku porušuje a toto zatížení porovnává se situací, kdy respondentovi zpracovává agendu externí subjekt.

Po formální stránce je text na dobré úrovni, pouze občas se vyskytují překlepy (např. str. 56 v textu měla být místo tab. 6, tab. 8).

I přes tyto nedostatky, lze konstatovat, že navržený cíl a postup práce dle zadání diplomové práce byl relativně autorkou splněn.

Vyjádření k výstupům ze systému Theses

Práce byla zkontrolována v systému odhalující obsahovou shodu s jinými pracemi a výsledek kontroly nesignalizuje, že by se jednalo o plagiát. Celková míra shody je nulová.

Otázky a náměty k obhajobě

1. Na str. 55 uvádíte „T tabulky výš vyplývá, že dle živnostníků nemají nástroje na jejich hospodaření žádný dopad s výjimkou EET a kontrolního hlášení...“ Podle jakého kritéria jste zhodnotila, jaký nástroj má či nemá dopad na hospodaření vybraných podnikatelských subjektů.

2. V práci uvádíte, že hodnocení bylo provedeno na vzorku vybraných podnikatelských subjektů z celé země, aby byli rovnoměrně osloveni podnikatelé z malých a velkých obcí. Vysvětlete pojem „reprezentativnost vzorku“ a zda Váš výběr považujete za reprezentativní.

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **D**

V Pardubicích 9.1.2019

Podpis