

Univerzita Pardubice, Dopravní fakulta Jana Pernera

Oponentský posudek diplomové práce

Název diplomové práce: Řízení jakosti ve vybraném výrobním podniku
Autor práce: Bc. Sabina Navrátilová
Oponent (titul, jméno, příjmení, pracovní pozice, organizace): Ing. Jan Chochooláč, Ph.D., odborný asistent, Univerzita Pardubice, Dopravní fakulta Jana Pernera, Katedra dopravního managementu, marketingu a logistiky

Hodnocení práce

Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:

Autorka diplomové práce definovala v první kapitole řízení jakosti a význam managementu jakosti v podniku. V rámci druhé kapitoly byly teoreticky vymezeny potravinářské standardy a systém řízení kvality a bezpečnosti potravin, čímž položila dostatečný teoretický základ kvalifikační práce. Diplomantka využila 23 zdrojů v použité literatuře, což je podprůměrné, zejména z hlediska kvality využitých zdrojů.

Z hlediska využitých metod byly použity pouze metody základní. Autorka mohla využít například metodu dotazníkového šetření pro zjištění nedostatků při řízení jakosti ve vybraném podniku, popřípadě pro identifikaci možných kaizenů. Dále mohl být využit diagram příčin a následků atd. Zvolený postup řešení považuji za možný, avšak autorka mohla využít svých zkušeností získaných nejen při studii z hlediska možných použitých metod.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

Výsledky diplomové práce nevyplývají z analytické části práce, respektive nejsou argumentačně objektivně podepřeny, a velmi často jsou podloženy subjektivním úsudkem, popřípadě subjektivní zkušeností, což není zcela relevantní, avšak je možné je prakticky využít v rámci zvoleného podniku. Některé návrhy nejsou dostatečně dotažené a propracované do finální podoby, velmi často se jedná jen o možnou cestu, kterou by se podnik měl vydat bez bližší specifikace.

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:

Kvalifikační práce splňuje předepsané normy a dále splňuje požadavky kladené na diplomové práce.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):

V obsahu diplomové práce je špatně číslována podkapitola „Systém kritických bodů HACCP“ (s. 35), jako podkapitola 1.1; dále je využíváno číslování podkapitol 4. řádu

a v kapitole 6 jsou podkapitoly rovnou číslovány jako podkapitoly 3. řádu s vynecháním podkapitol 2. řádu. Závěrečná práce dále obsahuje drobné překlepy, stylisticky nevhodné formulace a využívá 1. osobu jednotného čísla.

Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE

Připomínky a dotazy k práci:

1. V kapitole 5 autorka porovnávala lepený perník podniku s konkurenčními výrobky. Na základě jakých kritérií diplomantka vybrala porovnávané podniky do tohoto průzkumu?

2. V kapitole 6 jsou autorkou předkládány návrhy na změny v řízení jakosti. Mají tyto návrhy podklad v analytické části diplomové práce?

3. V kapitole 6 jsou autorkou předkládány návrhy na změny v řízení jakosti. Mohla by autorka vyčíslit náklady související s jednotlivými návrhy?

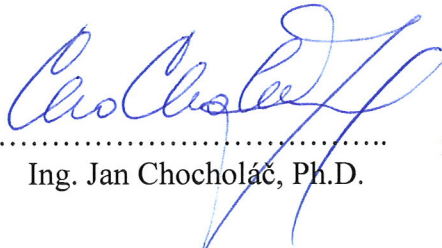
4. V podkapitole 6.1.2 diplomantka píše: „*V současné době je pro přijetí nových zaměstnanců do oblasti výroby požadavek na osoby pouze se základním vzděláním.*“. Není tento postup diskriminační? Proč podnik do výroby přijímá pouze osoby se základním vzděláním?

5. V podkapitole 6.1.2 autorka navrhuje odměňovat zaměstnance za zlepšovací návrhy. Jakými částkami byste zaměstnance motivovala? Jak často byste návrhy vyhodnocovala? Jak byste celou akci komunikovala ve směru k zaměstnancům podniku?

6. V podkapitole 6.1.3 autorka navrhuje zvýšit přehlednost kontrolních bodů. Mohla by autorka konkrétně specifikovat, které kontrolní body rozliší červenou barvou a které žlutou barvou?

Práci klasifikuji stupněm: C - velmi dobře

V Pardubicích dne 15. 5. 2018



.....
Ing. Jan Chocholáč, Ph.D.