



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Péče o pacienty s pertrochanterickou zlomeninou
Autor práce: Martina Hrádková
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2018/ 2019
Oponent práce: Mgr. Martina Rabová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ^D					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>					X	
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost</i>		X				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		X				
<i>Rozsah</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): míra shody do 5%, práce není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Zvolené téma hodnotím jako aktuální a dobře zvolené. Název práce koresponduje s jejím obsahem a průzkumem. Poměr teoretické a praktické části je vyvážen a rozsahem odpovídá doporučení. Studentka dodržela formální úpravy práce dle Metodického manuálu Směrnice č. 9/2012 Univerzity Pardubice.

Studentka, dle mého názoru, ne zcela vhodně stanovila druhý cíl práce (Zhodnotit kvalitu ošetrovatelské péče na základě objektivních hodnotících metod). Pokud chceme hodnotit kvalitu ošetrovatelské péče, je potřeba vhodně stanovit metodu a indikátory kvality ošetrovatelské péče, což se studentce v jejím průzkumu nepodařilo. Tento stanovený cíl se dále neprolíná s průzkumnými otázkami. Výsledky retrospektivního průzkumu jsou vhodně zpracované. V diskuzi studentka odpovídá na výzkumné otázky, vyjadřuje vlastní názory, odkazuje a porovnává své výsledky s aktuální literaturou a obdobným výzkumem. Oceňuji uvedené kazuistiky, avšak postrádám v práci její výstup – např. doporučení pro praxi.

Práce je napsaná na odpovídající úrovni bakalářského stupně studia. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1. Dle čeho jste stanovila své průzkumné otázky a parametry retrospektivního průzkumu?**

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	D
---	----------

Dne: 4. 12. 2018

.....
Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno