

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Jana Nádvorníková

Název bakalářské práce: Komplexní restaurování gotického rukopisu

Studijní obor: Restaurování a konzervace papíru, knižní vazby a dokumentů

Vedoucí práce: Mgr. BcA. Radomír Slovik

Jméno a příjmení oponenta/email: MgA. Karel Křenek

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Nedostatečný typologicko-historický průzkum objektu.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Slabinou práce je pouze jednoduché/primární zpracování typologického průzkumu knihy. V případě frotáže slepotiskové výzdoby zcela schází měřítko (to je bohužel nedostatek všech doložených dokumentačních kreseb). Pro další práci/komparaci s jinými vazbami jsou tak frotáže nepoužitelné. Zcela schází informace o tom, zdali studentka pracovala s dostupnými databázemi a snažila se o dohledání, nebo alespoň naznačení možných míst/dílů vzniku vazby samotné. V případě popisu a rozboru malířské výzdoby samotného bloku došlo pouze ke konstatování, že rukopis je doplněn o malbu iniciál a bordur kolem textu bez konkrétnějšího popisu/rozboru. Vzhledem k bakalářské práci bych očekával již podrobnější a erudovanější interpretaci výsledků vstupného průzkumu obecně.

Za pozitivní považuji to, že se studentka ve své práci zmiňuje i o „nezdarech“ a v popisu práce uvádí vývoj svého přístupu v technikách restaurování. V případě změny postupu u dokližování papíru však postrádám informaci o tom, jak byla změna řešena u dvoulistů ošetřených před zjištěním, které vedlo k pozměnění techniky restaurování (např. str. 29 – dokližování papírové podložky).

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Nedostatečná práce s odbornou literaturou a prameny.

A B C D E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Bakalářská práce nemá po formální stránce zásadnějších nedostatků. Grafická příloha (jednotlivé nákresy) řešila studentka zařazením do samostatných kapitol a ne do jedné kapitoly (Grafická příloha) se samostatně číslovanými obrázky. Rovněž kvalita vložených dokumentačních kreseb a technických nákresů je velice různorodá což snižuje nejen důležitost grafické dokumentace, ale i kvalitu celé práce.

Na několika místech je text v práci těžko srozumitelný.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

Bylo nějakým způsobem zpětně řešeno dokližení dvoulistů, po zjištění že dokližení 0,5% roztokem Tylose MH 300 není dostatečné?

Jakou databázi by studentka mohla využít pro komparaci kolků a tlačítek slepotiskové výzdoby vazby?

Závěrečné hodnocení

Zdůvodnění:

V závěrečném hodnocení beru v potaz kolísavou kvalitu bakalářské práce, nedostatečnou práci s literaturou a prameny, která se odzrcadlila i v samotném popisu a typologickém průzkumu objektu.

Rovněž za nedostatečnou pro úroveň bakalářské práce považují kvalitu grafické dokumentace.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Citováni Datum: 6.9.2018 Podpis vedoucího práce: 

