

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno a příjmení studenta/ky:** Jana Nádvorníková

**Název bakalářské práce:** Komplexní restaurování gotického rukopisu

**Studijní obor:** Ateliér restaurování a konzervace papíru, knižní vazby a dokumentů

**Vedoucí práce:** Mgr. BcA. Radomír Slovík

**Jméno a příjmení oponenta/email:** MgA. Karel Křenek/karel\_krenek@nm.cz

### Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

- Zadání komplexního restaurování rukopisu bylo naplněno spolu se všemi souvisejícími náležitostmi. Restaurátorská zpráva obsahuje podrobný popis knihy, jejího poškození a všech provedených prací. Doplněna je o potřebné materiálové analýzy, grafické přílohy i bohatou fotografickou dokumentaci.

A  B  C  D  E  F

### Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

- K diskuzi si dovoluji předložit provedený proces mokrého čištění spojený s odkyselením a následným klížením. Bylo v případě průměrné hodnoty pH přes 5,5 jednotek možné uvažovat o šetrnějším způsobu koupání dvoulístů (pokud bylo nezbytné), v rámci kterého by se doba čištění zkrátila na minimum? Po lázni v čisté vodě byla naměřena hodnota pH 6,9 jednotek. Slovní zhodnocení a porovnání zkoušených metod čištění není uvedeno.
- Jako sporné považuji nutnost klížení 1,5% Tylosou MH300. Studentka uvádí, že klížení touto koncentrací „se již jevílo jako dostačující...“. Je na místě se zeptat jak byla míra zaklížení posouzena a co je smyslem povrchového klížení papíru z 15. století?
- Za nutné nepovažuji přibarvování nitě, určené k šití knižního bloku, ani její rozplétání za účelem ztenčení. Tento postup rovněž není příliš v souladu s celkovým pojetím tohoto konkrétního komplexního restaurování.
- Kladně lze hodnotit identifikaci použitých pigmentů, chybí však orientační mikroskopické snímky (např. USB) z průběhu zkoušek jejich fixace a v jednotlivých stádiích zásahu.
- Fotografická dokumentace by mohla v případě převazby knižního bloku obsahovat celkové pohledy na ušitou knihu se zaměřením na charakteristiku jejího otevírání.

A  B  C  D  E  F

### Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

#### Zdůvodnění:

- Na začátku kapitoly 4.2 *Poškození knižního bloku* a v kapitole 10 *Závěr* autorka přibližuje důvody, které ji vedly ke komplexnímu restaurátorskému zásahu. Na první pohled nekonvenční řešení závěrečného zpracování bez doplnění chybějícího usňového pokryvu je zdůvodněno „pietním přístupem“ a dostatečnou ochrannou knižního bloku v takto ponechaném stavu. Vedle toho lze na tomto řešení spatřovat výhodu také v tom, že je nesporné, že kniha byla restaurována. Přesto je na výsledku patrný rozpor mezi komplexním restaurátorským pojetím a důsledně aplikovanými konzervativními postupy.
- Práce obsahuje všechny obvyklé a potřebné analýzy, překvapivě však nebyl zohledněn nepříznivý výsledek měření teploty smrštění původních usní při volbě pracovního postupu a bylo provedeno mokré čištění.
- Věcně a přehledně je napsána kapitola 9 *Historický kontext*. Leckterý čtenář bude možná podobné informace hledat již na začátku celé práce. Kapitola však dokazuje, že studentka ví, na jaké knize pracovala.
- Přehledně a s dílčími výsledky jsou zpracovány filigrány papíru knižního bloku, přesto úroveň grafických příloh kolísá.

A B C D E F

#### Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

##### Zdůvodnění:

- Plynulost textu je poznamenána slohovými nedostatky. U věcných popisů (např. ve třetí kapitole) je nejednotně používáno zvrtné *se* v kombinaci s „komentářovými“ popisy bez použití sloves.
- Nejednotné je odkazování na některé textové přílohy. Objevuje se v poznámkách pod čarou, ale i v závorce za větou hlavního textu.

A B C D E F

#### Další připomínky/dotazy

- Z textu vyplývá, že fotografická dokumentace byla provedena až po prvních průzkumech, z jakého důvodu?
- Bylo uvažováno o použití taveniny v případě fixace Cyklododekanem?
- Z jakého důvodu byl použitý na překlizení hřbetu nově ušitého knižního bloku kostní klič a proč byly chybějící pergamenové hřbetní přelepy nahrazeny papírovými?
- V textu je vícekrát uveden zapašivací vaz. Jaký je rozdíl mezi zapašivacím vazem a kapitálovým vazem?

### Závěrečné hodnocení oponenta

#### Zdůvodnění:

Studentka splnila zadání bakalářské práce. Formální a jazykové úpravě není nutné vytýkat drobné nedostatky (překlepy, snad příliš velké množství číslovaných podkapitol). Svým rozsahem odpovídá textová a teoretická část práce náročnosti restaurování a všechny pracovní postupy jsou pečlivě popsány. Výše zmiňované „nedostatky“ či sporné body vztahující se k metodice a technologickým otázkám, které uvádím spíše jako témata k diskusi, však bohužel přispívají k nejednoznačnému a trochu rozpačitému výsledku celé práce. Provedené činnosti jsou ale dle přiložené dokumentace provedeny pečlivě a čistě a vzhledem k celkové náročnosti práce, plynoucí z rozsahu a charakteru poškození choulostivých materiálů rukopisu, je třeba ocenit schopnost studentky daný úkol zvládnout. Bakalářskou práci Jany Nádvoříkové doporučuji k obhajobě.

A  B  C  D  E  F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi mínus	dobře	dobře
					Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V..... Prace ..... Datum: 4.9.2018 .....

Podpis oponenta: Karel Krémel .....