

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Kateřina Šibravová

Název bakalářské práce: Restaurování reliéfu sv. Bernarda na morovém sloupu v Kutné Hoře

Studijní obor: Restaurování a konzervace kamene a souvisejících materiálů

Vedoucí práce: Mgr. Art. Jakub Ďoubal, Ph.D.

Jméno a příjmení oponenta/email: MgA. Martin Kulhánek/ martin.kulhanek@centrum.cz

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Rozsah práce odpovídá zadání a požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Zadání bylo splněno

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění: Restaurátorský zásah na reliéfu sv. Bernarda z morového sloupu v Kutné Hoře byl proveden na vysoké odborné úrovni. Výsledek restaurování lze hodnotit jako zdařilý. Tématem práce bylo především čištění a eliminace nežádoucího tmavnutí/žloutnutí a „tečkovaného“ efektu po čištění laserem. V rámci práce se studentce dané problémy podařilo úspěšně vyřešit. Porovnáme-li výsledek čištění dotčeného reliéfu s reliéfy čištěnými v rámci předchozích etap, je třeba vyzdvihnout výrazný posun finálně vyčištěného povrchu postrádajícího výše popsané negativní vlastnosti. Fotodokumentace a zkoušky postupů byly provedeny pečlivě, práce působí přehledně. Srovnávací fotografie dobře dokumentují postup práce. Čtenářovo pohodlí by možná zvýšilo v kap. 14. 3. *Experimentální část* umístění popisu a vyhodnocení zkoušek čištění přímo k obrázku zkoušky. Za zmínku by rovněž stálo, do jaké míry byla zvolená intenzita čištění podřízena celku objektu.

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění: Práce je členěna logicky a přehledně, v textu jsou odkazy na literaturu, přehled literatury představuje dostatečný základ pro případné další rozvinutí tématu. Poznámka: do kapitoly 10 *Doporučený režim památky* by bylo vhodné zahrnout návrh intervalu periodické údržby. Je zde navržena kontrola po každé zimě, ovšem bylo by dobré, vzhledem ke stavu objektu, navrhnou i časový harmonogram budoucí údržby, příp. rekonzervace.

A B C D E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění: Po formální stránce práce splňuje podmínky dané pro tento typ odborného textu. Jazyk je srozumitelný a jasný. Místy se objevují poněkud krkolomné nebo nepřiliš jasné formulace, např. str. 53: *Na obrázku níže je viditelný tento negativní úkaz, který není příliš uspokojující, co se týče estetické vizualizace.* Nebo str. 56: *Ve druhém řádku je to o stupeň lepší, avšak stále nedostačující.* Místy má text tendence sklouzávat k lidovější notě (str. 59): *Co se týče čištění bylo, z praktických důvodů lepší použít menší energii s větší vzdáleností, a to z prostých důvodů.* Občas nacházíme poněkud pojmově zmatená tvrzení, např. str. 60: *Výsledná vizualizace (opět) působí celistvě a nikde nedochází k nějak značnému rušení.*

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

Závěrečné hodnocení oponenta

Zdůvodnění: I přes vytčené, spíše méně významné, nedostatky, studentka naplnila požadavky kladené na daný typ odborné práce. Provedení restaurátorské zásahu bylo na profesionální úrovni, dokumentace zpracována přehledně s dostatečnou vypovídací hodnotou textové a obrazové složky.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V. KOLÍHE

Datum: 2.9. 2018

Podpis oponenta: 