

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studentky: Klára Teturová

Název bakalářské práce: Restaurování reliéfu „Libuše věštící slávu Prahy“ od Stanislava Suchardy; Restaurování reliéfu sv. Barbory na morovém sloupu v Kutné Hoře

Studijní obor: restaurování a konzervace kamene a souvisejících materiálů

Vedoucí práce: Mgr. art. Jakub Ďoubal, Ph.D.

Jméno a příjmení oponenta/email: MgA. Martin Kulhánek

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Zadání práce bylo naplněno. Práce svým rozsahem odpovídá standardům na Fakultě restaurování.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Vlastní restaurování je provedené ve slušné kvalitě a to jak po stránce technologické tak řemeslně a výtvarně. Průběhu prací lze vytknout poněkud menší samostatnost studentky při postupu prací a poněkud pasivní přístup.

Dokumentace restaurátorských prací reliéfu z morového sloupu v Kutné Hoře a Sádrového reliéfu od Stanislava Suchardy jsou provedeny ve standardním rozsahu a přes svou stručnost poměrně dobře dokumentují postup prací.

V případě reliéfu morového sloupu studentka vychází z celé řady průzkumů provedených v předchozích etapách. Shromážděná zjištění však studentka poněkud mechanicky přejímá, což vede k citacím celých kapitol a odstavců. Zároveň kriticky nepracuje s rozsáhlými průzkumy provedenými na její části. Například přiložený průzkum zahrnuje i informace o odběrech z jednotlivých odsolovacích zábalů, ale studentka s touto informací v dokumentaci nijak nepracuje, nehodnotí, zda odsolování bylo úspěšné či ne.

Teoretická část je relativně slušně zpracovaná a přináší zajímavý úvod do problematiky plastických retuší na sádře a vhodně doplňuje škálu zkoušek pro vlastní restaurování

sádrového reliéfu. Odborné úrovni ubírá zpracování výsledků, které by mohlo být více systematicky zpracováno. Příkladem za všechny může být rozpor ve zpracování výsledků u vyhodnocení vlastností čerstvých směsí (vlastnosti diskutovány dohromady, bez zjevného systému). Zcela odlišný přístup byl zvolen u navazující části, která zkoumala vlastnosti zatvrdlých směsí, které jsou diskutovány pro jednotlivé směsi zvlášť. Výtky mám i k výběru testovaných materiálů. V práci není dostatečně zdůvodněno, proč nebyly do testování zařazeny nové prostředky, které jsou zmiňovány v teoretické stati (ALBA® Albacol PLUS, Modostuck) a jsou využívány renomovanými odbornými institucemi. Její porovnání s domácími prostředky by bylo jednoznačně přínosem.

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Restaurátorské dokumentace i část zabývající se tmelícími materiály pro sádku jsou celkem dobře členěny, ale při podrobnějším čtení zde nalézáme řadu nepřesností a nesrovnalostí.

Studentka pracuje s relativně malým množstvím literatury a pramenů. Navíc některé citace nejsou formálně ani věcně správně.

Není mi zcela jasné, proč je rozsáhlá příloha zpracovaná Katedrou chemické technologie zaměřená na průzkumy celé II. etapy restaurování (další tři reliéfy a kariatydy, které nebyly předmětem bakalářské práce), když s těmito informacemi studentka stejně dále nepracuje a nepoužívá je například ke srovnání výsledků z jejího pole.

Podobné nedostatky při práci s literaturou a citacemi lze nalézt i v teoretické části práce. Zde by mohla být více akcentována zahraniční literatura, která je v této části citována pouze v jednom titulu.

A B C D E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění: Formální úprava v zásadě odpovídá požadavkům na bakalářskou práci a standardům na fakultě restaurování. Celkově však úroveň práce dramatickým způsobem snižuje množství gramatických a stylistických chyb, které často výrazně snižují srozumitelnost sdělení až na hranici nesrozumitelnosti. Těžko srozumitelné formulace se vyskytují zejména v pasážích, kde studentka musí opustit zavedenou šablonu restaurátorské dokumentace a pokusit se o vlastní formulaci myšlenek. Zmíněný negativní jev se v práci bohužel projevuje i v teoretické části práce a to i přes značné množství konzultací a korektur textu ze strany vedoucího práce a konzultanta z Katedry chemické technologie (Dr. Renaty Tišlové). Problémy s formulacemi a diskusí výsledků se projevují v části *Diskuse výsledků* a nejvíce *Závěru*, ve které by měly být jasně formulovány zjištěné závěry a poznatky, což se autorce povedlo jen velmi omezeně.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

Závěrečné hodnocení vedoucího práce

Zdůvodnění: Vlastní restaurování obou objektů bylo provedeno ve slušné kvalitě a studentka prokázala svoji schopnost provést komplexní restaurátorský zásah, byť její samostatnost a schopnost tvůrčího řešení vzniklých situací je poněkud menší, než by při řešení bakalářské práce bylo záhodno. Poměrně slušně zpracovanou dokumentaci výrazně sráží množství pravopisných a formulačních chyb i jistá laxnost při práci s průzkumy. Naopak teoretická část zaměřená na výběr vhodného materiálu pro tmelení sádry je v tomto ohledu o něco zdařilejší a celkově kvalitu práce spíše zvedá.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi mínus dobře	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Litomyšli

Datum: 4.9.2018

Podpis vedoucího práce:

