

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Klára Teturová

Název bakalářské práce: Restaurování reliéfu „Libuše věštící slávu Prahy“ od Stanislava Suchardy, Restaurování reliéfu sv. Barbory na morovém sloupu v Kutné Hoře

Studijní obor: Restaurování a konzervace kamene a souvisejících materiálů

Vedoucí práce: Mgr. Art. Jakub Ďoubal, Ph.D.

Jméno a příjmení oponenta/email: MgA. Martin Kulhánek/ martin.kulhanek@centrum.cz

### Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Rozsah práce odpovídá zadání a požadavkům kladeným na bakalářskou práci

A  B  C  D  E  F

### Odborná úroveň práce

Zdůvodnění: Restaurátorský zásah na reliéfu sv. Barbory je po odborné stránce proveden na dobré úrovni, výsledek odpovídá požadavkům kladeným zadáním BP i současným požadavkům památkové péče. Výhradu je možné mít k provedení závěrečné barevné retuše, která podtrhuje efekt „tečkovaného“ vzhledu reliéfu, vzniklého použitou metodou čištění laserem. V případě restaurování reliéfu „Libuše věštící slávu Prahy“ byl zásah proveden rovněž na adekvátní odborné úrovni. Pouze finální barevná retuš by si zasloužila větší pozornost – tmelené místo v horní části rámu reliéfu působí i po barevné retuši poměrně rušivě. Provedení obou zákroků ilustruje poměrně stručná fotodokumentace, která je pro restaurátorskou zprávu jistě dostačující, pro dotčenou odbornou práci však mohla být detailnější. Konkrétně mohlo být lépe zdokumentováno provádění jednotlivých dílčích zkoušek postupů s příslušným komentářem.

A  B  C  D  E  F

### Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění: Studentka se při řešení praktické části zadání, restaurování reliéfu sv. Barbory, z velké části opírá o poznatky získané během předchozích etap restaurování. Tyto poznatky však aplikuje bez vlastního kritického hodnocení, které by se (dle mého názoru) mělo v práci objevit. Zkoušky restaurátorských postupů by bylo vhodné rovněž zpracovat důkladněji, chybí jejich vyhodnocení, které by čtenáři poskytlo hlubší vhled do problematiky. To se týká nejen zkoušek čištění, ale i zkoušek materiálů pro plastické retuše. V textu se často hovoří o „tmavé vrstvě“ či „tmavé krustě“, chybí však její bližší specifikace. Slabším místem je práce s literaturou, které zde nacházíme poměrně malé množství a jedná se z větší části o práce vzniklé na domácí půdě fakulty. Studentka se příliš nevěnuje ani ověření zdrojů informací - viz 14.2 Umělecko- historický průzkum, pozn. 13 a 16, které se opírají o „osobní sdělení“ Martina Krummholze, bez uvedení dalších zdrojů. V poznámce i použité literatuře je navíc S. Sucharda uveden jako spoluautor své vlastní monografie z roku 2006 (spolupráce ze zászvěti?)

Za úvahu by stálo věnovat větší pozornost prezentaci reliéfu *Libuše věštící slávu Prahy* v rámci plánované výstavy S. S. včetně návrhu alternativ s deskou či s jejím zakrytím, o kterém je uvažováno. Chybí doporučení pro manipulaci s artefaktem, která by jistě byla vhodná vzhledem k charakteru díla, provedeného ze dvou odlišných materiálů, nepřiliš dobře provázaných. V práci se často opakují již jednou uvedené informace. Kap. 6. a 16. *Koncepce restaurování* je spíše restaurátorským záměrem navrhujícím postup, namísto uvedení teoretických argumentů vedoucích k definování postupu restaurování díla (ty se objevují pouze v začátku kapitoly). Teoretická část je uspořádaná o poznání lépe než praktická část, literatura k tématu je však opět poměrně chudá.

A B C D E F

### Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění: Jazyková úroveň práce bohužel není na příliš dobré úrovni, respektive postrádá jazykovou úroveň zcela. V textu se vyskytuje řada pravopisných chyb (*vyplívá* – str. 20, *tmeli* – str. 26, *...známí je také svým dvacetiletém...* - str. 56, *nejlépe vycházely jemný štětec a plastické gummy...*, str. 61). Dále není nouze o těžko srozumitelné formulace typu: *...sjednocení vizuálního vzhledu...*, případně *...plasticky nevhodné ...*. Obtěžující logika jde stranou při četbě vět: *Před započítím restaurátorských prací byla provedena fotografická dokumentace stavu před, v průběhu a po skončení restaurování. Nebo: Ovšem aby dřevěná podložka nerušila celkový dojem z díla a na výstavě zapadalo mezi ostatní zrestaurovaná díla, bude se uvažovat o zakrytí této desky. A do třetice: Míra tmelení byla konzultována se zástupci NPÚ a po dohodě byla doplněna jen v přiměřené míře.* Předložený text se vyznačuje množstvím opakujících se výrazů (např. strana 54 – čtyřikrát slovo „nachází“ v jednom odstavci) a dalších stylistických chyb. Je však třeba uvést, že v části C je jazyk práce v poněkud lepší kondici. Doporučil bych důkladnou revizi textu, v dané podobě dle mého názoru neodpovídá dané úrovni odborné práce.

A  B  C  D  E  F

Další připomínky/dotazy

### Závěrečné hodnocení oponenta

Zdůvodnění: Velkou slabinou bakalářské práce Kláry Teturové je gramatická a stylistická úroveň textu a poněkud zmatené užívání některých pojmů. Provedení restaurátorských zásahů i rozšířená teoretická část jsou na dobré úrovni, celkový dojem z práce je však spíše negativní. Text by bylo vhodné ještě poměrně zásadním způsobem dopracovat. V podobě, ve které byla předložena k obhajobě, nedosahuje dle mého názoru požadované úrovně. Přípomínky odborného rázu uvedené výše jsou spíše dílčího charakteru, celková prezentace (především praktické části) však nedosahuje požadované kvality.

A  B  C  D  E  F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi mínus	dobře	dobře
					Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V KOCHÉ

Datum: 0.9.2018

Podpis oponenta: 