

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Romana Čivrná

Název bakalářské práce: Restaurování části nástěnné malby „Nanebevstoupení Krista“ v interiéru kaple Bolestné Panny Marie v Broumově, Olivětíně

Studijní obor: Restaurování a konzervace nástěnné malby a sgrafita

Vedoucí práce: MgA. Zuzana Wichterlová

Jméno a příjmení oponenta: Mgr. art. Jan Vojtěchovský, Ph.D.

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Studentka se zhostila plnění praktické části se suverenitou i velkou pečlivostí. Výsledek restaurování lze i z těchto důvodů považovat za zdařilý. Určité nedostatky lze spatřovat v písemné části práce, která je poznamenána některými formálními pochybeními, jež budou popsány níže. Práce však plní zadání a obsahuje všechny potřebné náležitosti.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Restaurátorský zásah je proveden ve vysoké kvalitě, nelze k němu tudíž vznést zásadnější připomínky. Restaurátorská dokumentace obsahuje všechny náležitosti (s jednou níže popsanou výjimkou) a popisuje průzkum i restaurátorský zásah dostatečně podrobně. Teoretické bádání o možných autorech přemaleb původní barokní nástěnné výzdoby, otci a synu Tinzmannových, je provedeno s precizností autorce vlastní. Shromážděný materiál nicméně neumožňuje se v dané problematice dostatečně zorientovat. Na rozdíl od autorky oponované bakalářské práce, je oponent toho názoru, že ani podrobnější srovnání materiálového složení jiných realizací malířů Tinzmannových by nemuselo vnést do této problematiky jasnější vhled. Pravděpodobně jediným jistým zdrojem informací tohoto druhu by mohly být dosud neobjevené archivní informace.

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Studentka pracuje s prameny i s literaturou v dostatečné míře a správně zdroje cituje. Je otázkou, zda nemohl být v některých případech výběr informací z literatury více cílený pro účely této práce (viz např. kapitola 3.1.4, str. 20-21). Zarážející je také totožný výběr informací pro některé části práce s kolegou Mariánem Grančákem. Drobným nedostatkem práce je přílišná podrobnost práce, která se tak stává v určitých pasážích pro čtenáře úmornou (např. kapitola 6.1.1).

A B C D E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

V práci nacházíme některé formální chyby. Text obsahuje opakující se slova a překlepy, stejně jako i četné formulační neobratnosti. Dále se objevuje časté opakování dříve uvedených informací (např. v kapitole 3.1.5 na str. 21 a 22). Fotografická a grafická dokumentace jsou naopak na velmi dobré technické úrovni a je jim tak možné vytknout spíše jen formulační neobratnosti některých popisků, či zařazení přílišného počtu fotografií (opakující se, či velmi podobné snímky – např. obr. 77 a 89). Rovněž zařazení katastrální mapy a půdorysu kaple pod nadpis „*Historické fotografie*“ je poněkud nešťastné.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

1. Jak vysvětlíte tvrzení uvedené na str. 28 Vaší práce: „*Hlavním pojivem barokní vrstvy byl uhličitán vápenatý, což vylučuje provedení malby technikou čisté fresky.*“?
2. V kapitole „9 *Použité materiály*“ by měla být místo originální koncentrace v prodeji dostupné akrylátové disperze *Medium für Konsolidierung* (viz str. 53) uvedena použitá (pravděpodobně nižší) koncentrace prostředku.
3. V dokumentaci chybí jinak závazná kapitola o nových zjištěních provedených v rámci

restaurátorského zásahu. Autorka informace uvádí, avšak přeřazuje je do kapitoly „7 Závěr“, čímž však neřeší vpuštění kapitoly památkovými orgány vyžadované. Pro zpracování oficiální dokumentace zákroku doporučuje oponent toto pochybení napravit.

Závěrečné hodnocení oponenta

Zdůvodnění:

Samotný restaurátorský zásah je proveden ve velmi dobré kvalitě a není mu tak mnoho co vytknout. Studentka se spolehlivě držela dohodnutého konceptu a nijak nevybočila z mantinelů vzešlých z diskuse se zástupci památkové péče. V bádání o pravděpodobných autorech přemalby, malířích Tinzmannových, projevila studentka pečlivost při shromažďování a třídění informací. Písemná část práce nese drobné formální nedostatky, z hlediska celku práce, a více praktického zaměření bakalářského stupně studia, však nejde o zcela zásadní výtky, což odpovídá i navrženému hodnocení.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi mínus dobře	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V..... Datum:.....

Podpis oponenta:.....