



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: EDUKACE KLIENTA VE ZDRAVOTNICKÉM ZAŘÍZENÍ

Autor práce: Barbora Vítková

Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče

Studijní obor: Zdravotně - sociální pracovník

Akademický rok: 2017/2018

Oponent práce: PhDr. Zdeněk Čermák

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ^D					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			×			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			×			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			×			
<i>Rozsah</i>			×			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				×		
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				×		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					×	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				×		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				×		
<i>Přehlednost, jasnost</i>				×		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				×		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				×		
<i>Rozsah</i>				×		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					×	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					×	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					×	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			×			
<i>Stylistika</i>			×			
<i>Gramatika</i>			×			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			×			

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

72% - práce není plagiát. Jedná se o přepracovanou práci.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Práce pojednává aktuální téma, které není v praxi zdravotně sociální práce stále dobře uchopeno, což se projevuje v teoretické i praktické části této práce, kde autorka jakoby tápe mezi rozdílem pojednávajícím sociální poradenství a edukaci. Teoretická část práce je psaná čtivě, avšak je nutné podotknout, že téma pojednává pouze na základní úrovni. Některé kapitoly jsou do teoretické části dle mého názoru nepochopitelně vsunuty a to například kapitoly pojednávající zdravotní péči o seniory. Tyto kapitoly jsou obsahově chudé a dávají tak čtenáři tušit, že autorka jejich prostřednictvím možná dohání hraniční rozsah práce. V praktické části vidím jako největší svízel samotný výzkumný nástroj, ve kterém se objevují terminologické nejasnosti (například když dává autorka na výběr varianty pojednávající následné služby a poradenství v oblasti sociálních služeb, což je zřejmě totéž), či v některých případech dost nepochopitelné varianty možného výběru. V samotném dotazníku se objevuje také vysoká míra cizích slov, o kterých si nejsem jist, zda jim respondenti vůbec rozuměli. Přes tyto nedostatky si studentka dle mého názoru sice povrchně, ale dokázala zodpovědět výzkumné otázky a naplnit výzkumný cíl. Diskuze i závěr jsou přítomny, avšak i zde narážíme na absenci hlubšího pochopení problematiky samotné práce.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jak byste vysvětlila seniorovi hospitalizovanému v LDN termín edukace?
2. Jaká konkrétní doporučení pro zařízení, ve kterém jste prováděla výzkumné šetření, plynou z Vašeho průzkumu?
3. Jaký je rozdíl mezi sociálním poradenstvím a edukací ve zdravotnictví?

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)

E

Dne: 14.8.2018

PhDr. Zdeněk Čermák v.r.
Podpis