



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Hodnocení kvality péče dětmi hospitalizovanými na standardním dětském oddělení

Autor práce: Bc. Radka Hubalová

Studijní program: N5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Ošetrovatelská péče v interních oborech

Akademický rok: 2017/2018

Oponent práce: Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		x				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				x		
<i>Rozsah</i>				x		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				x		
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					x	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					x	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			x			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					x	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					x	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					x	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					x	
<i>Rozsah</i>				x		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				x		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				x		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			x			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			x			
<i>Stylistika</i>					x	
<i>Gramatika</i>			x			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					x	

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

8 % - práce není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Teoretická část práce je obsahově dobře napsaná, ale obsahuje stylistické chyby, překlepy a chybně odkazuje na literaturu.

V metodice se opakuje část o dotazníku shodná s teoretickou částí práce. Nemožnost adekvátního vyplnění položek 50 – 53 pro zákaz návštěv (chřipková epidemie) během sběru dat je uvedeno až v diskuzi.

Výsledky práce jsou prezentovány pouze v podobě sloupcových grafů bez dalšího statistického zpracování i přes dostatečný počet respondentů. Autorka se poté musí v diskuzi domnívat nad výsledky otázky č. 4 (s. 58), místo aby prezentovala data pro 7 leté respondenty a 11 leté respondenty. S devíti identifikačními otázkami tak vůbec nepracuje a nemůže potvrdit častou domněnku, že je dotazník náročný pro 7 leté respondenty.

Diskuze shrnuje výsledky a místy hodnotí dotazník, což nebylo cílem práce a není k tomu využit žádný nástroj pro hodnocení kvality dotazníku. Diskuze jen okrajově porovnává výsledky s jednou studií.

Příloha D (rozhovor) je v práci zřejmě navíc. V práci na rozhovor není odkazováno a není s ním nikde pracováno. Metodika ho neuvádí.

Závěr práce shrnuje dosažení stanovených cílů a možnosti úpravy použitého nástroje pro další výzkum.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Je většina respondentů 7 letých, kteří neodpověděli na otázku č. 4?
2. Byly děti, kterým sestry nedělali v nemocnici společnost hospitalizované s rodičem? Váš názor ze str. 59, který z dat můžete přesně zjistit.
3. Byli všichni respondenti, kteří negativně odpověděli na otázky 50 až 53 hospitalizovaní v době omezení návštěv?

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	E
---	----------

Dne: 27. srpna 2018

.....
Podpis