

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Retransfuzní systémy u pacientů po totálních endoprotézách nosných kloubů

Autor práce: Radka Jakoubková

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2017-2018

Oponent práce: PhDr. Kateřina Horáčková, Dis.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		x				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	x					
<i>Rozsah</i>			x			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	x					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	x					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			x			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		x				
<i>Přehlednost, jasnost</i>			x			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	x					
<i>Rozsah</i>	x					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			x			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	x					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					x	
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	x					
<i>Stylistika</i>			x			
<i>Gramatika</i>			x			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	x					

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

65 % - vzhledem k faktu, že uvedená shoda je s původní bakalářskou prací autorky, kterou nyní předkládá po opravě k obhajobě, **nejedná se** o plagiát.

Případný stručný komentář

Studentka Radka Jakoubková si pro svoji bakalářskou práci zvolila velice aktuální a zajímavé téma. Teoretická část poskytuje dostatečná teoretická východiska pro část průzkumnou. Vzhledem k tématu práce je obecná informativní část (str. 14 – 24) zbytečně obsáhlá. Autorka vychází z aktuálních literárních zdrojů.

Průzkumné cíle korelují s názvem práce a s výzkumnými otázkami. Metodologie k průzkumnému šetření je zvolena správně, pouze postrádám informaci, která data byla získána z dokumentace pacienta a která metodou pozorování. Výsledky jsou zpracovány a prezentovány důkladně. Současné používání grafů a tabulek však vyznívá v celkovém kontextu maximalisticky. Většina dat je tak uvedena zbytečně duplicitně. V textu se ojediněle vyskytuje chybné označení grafů a tabulek.

Diskuze je obsáhlá, precizní a s využitím dostatečného množství vhodných studií.

Závěr práce je stručné zopakování výsledků, které však nejsou propojeny do kontextu celé práce. Postrádám zdůraznění přínosu práce pro praxi (obor ošetřovatelství) a pro autorku samotnou.

Práce splňuje veškeré náležitosti kladené na bakalářskou práci vycházející ze Směrnice FZS č.11/2017. V práci se objevuje několik gramatických a stylistických chyb a překlepů. Autorka použila dostatečné množství vhodných aktuálních zdrojů tuzemských i zahraničních.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Vysvětlete sběr dat dle výše uvedených připomínek v oblasti metodologie.
2. Jaká mají Vaše zjištění přínos pro Vaši práci, případně pro obor, který studujete?

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 21.8.2018

PhDr. Kateřina Horáčková, DiS.
Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno