



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Kvalita života s epilepsií
Autor práce: Zvolánková Šárka
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Všeobecná sestra
Akademický rok: 2017/2018
Oponent práce: Mgr. Růžičková Petra

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení ¹⁾ | | | | | |
|---|-------------------------|---|---|---|---|---|
| | A | B | C | D | E | F |
| Teoretický úvod | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i> | X | | | | | |
| <i>Členění kapitol, návaznost</i> | X | | | | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou</i> | X | | | | | |
| <i>Rozsah</i> | X | | | | | |
| Metodika | | | | | | |
| <i>Cíle práce</i> | X | | | | | |
| <i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i> | X | | | | | |
| <i>Vhodnost a správnost použitých metod</i> | X | | | | | |
| <i>Popis, vysvětlení použitých metod</i> | X | | | | | |
| Prezentace výsledků | | | | | | |
| <i>Správnost, přesnost</i> | X | | | | | |
| <i>Přehlednost, jasnost</i> | X | | | | | |
| Diskuze | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň</i> | | X | | | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i> | | X | | | | |
| <i>Rozsah</i> | | X | | | | |
| Závěr | | | | | | |
| <i>Shrnutí zjištěných skutečností</i> | X | | | | | |
| <i>Dosažení stanovených cílů</i> | X | | | | | |
| <i>Význam pro praxi, osobní přínos</i> | | X | | | | |
| Formální stránka práce | | | | | | |
| <i>Dodržení směrnice, šablony</i> | | X | | | | |
| <i>Stylistika</i> | X | | | | | |
| <i>Gramatika</i> | | X | | | | |
| <i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i> | X | | | | | |

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

0 % - není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Bakalářská práce je kvalitně zpracovaná až na drobné nedostatky týkající se gramatiky a formální úpravy. V anotaci se studentka vyjadřuje k výsledkům průzkumného šetření, což by bylo vhodné zařadit spíše do závěru práce. Pro zpracování teoretické části studentka použila dostatečně širokou škálu zdrojů. Objevují se chyby v citacích v textu (např. s. 18), v seznamu použité literatury chybí zákon a vyhlášky uváděné v teoretické části práce. Výsledky praktické části jsou zpracovány formou přehledných tabulek a grafů. V diskuzi porovnává studentka své výsledky s výsledky závěrečných prací zabývajících se podobnou tematikou, zajímavé by bylo ale uvést také nějaké závěry z odborné literatury či srovnání se zahraničními studii. Správně jsou zde vymezeny možnosti dalšího výzkumu se zaměřením na dílčí problémy daného onemocnění. Celkový výsledek práce je ovlivněn malým souborem respondentů, čehož si je studentka vědoma a v závěru práce toto uvádí. Studentka cíl bakalářské práce splnila, doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V diskuzi porovnáváte své výsledky s výsledky jiných závěrečných prací. Nedohledala jste pro porovnání nějaké zahraniční studie či závěry uvedené v odborné literatuře?
2. V úvodu práce uvádíte, že Vás zaujala problematika epilepsie. Chcete se tímto onemocněním zabývat i dále, v rámci praxe nebo dalšího studia?

| | |
|---|----------|
| Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F) | A |
|---|----------|

Dne: 16. 8. 2018

.....
Podpis

¹⁾

| Hodnocení / klasifikace | |
|-------------------------|-----|
| 1,0 | A |
| 1,5 | B |
| 2,0 | C |
| 2,5 | D |
| 3,0 | E |
| 4,0 | F * |

*F = nesplněno