



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Znalosti a postoje užívání alkoholu v těhotenství

Autor práce: Kateřina Šupová

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2017/18

Oponent práce: Mgr. Iveta Černožorská

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>1)</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					X	
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						X
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>		X				
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>						
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika</i>				X		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				X		

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):**

0%.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka si zvolila jako téma své bakalářské práce problematiku pro mnohé ženy jistě velmi citlivou.

Zpracování práce bohužel nemohu hodnotit příliš kladně, a to zejména pro následující nedostatky:

Při zpracování tématu vycházela z 18ti zdrojů, postrádám zdroj věnovaný metodice (práce obsahuje v této kapitole četné nedostatky), použité elektronické zdroje nejsou vždy kvalitní a citace některých zdrojů jsou uvedeny chybně.

V kapitole Metodika studentka nesprávně uvádí, že pracuje s vlastním „standardizovaným“ dotazníkem.

A jak dále popisuje „zvolila metodu sběru dotazníku“. Vzorek respondentů pak chce porovnat se svou matkou.

Zbytečně se zde objevují duplicity dat v kapitole Výsledky (tabulky i grafy, grafy doporučuji uvádět s číselnými popisky).

V práci postrádám výzkumné otázky.

Kapitola Diskuze plně nevyužívá všechny položky dotazníku a vyskytují se zde tvrzení, jako např. „podobné práce z FZS UPa zajistí objektivitu“.

V práci se z hlediska stylistického vyskytují zbytečně krátké podkapitoly, řazení kapitol není vždy v logické návaznosti (Drogová závislost – Alkohol) a vyskytují se zde nesprávné formulace jako např. rodičovská ordinace (str. 20).

I přes uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Bylo dotazníkové šetření anonymní? Jak probíhal sběr dotazníků?
2. Jaký je rozdíl mezi standardizovaným dotazníkem a dotazníkem vlastní tvorby, jaký jste vypracovala vy?
3. V Závěru práce uvádíte nízkou informovanost respondentek lékařem – gynekologem, zjišťovala jste důvody a možné řešení s ohledem na význam práce pro praxi?

<b>Výsledná klasifikace<sup>1)</sup> (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>E</b>
---	----------

Dne:

.....  
Podpis

<sup>1)</sup>

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

\*F = nesplněno