



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Životní styl žáků středních škol ve Středočeském kraji
Autor práce: Mašínová Adéla
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Všeobecná sestra
Akademický rok: 2017/2018
Oponent práce: Mgr. Růžičková Petra

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				X		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				X		
<i>Rozsah</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						X
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					X	
<i>Rozsah</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

0 % - není plagiat

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka si vybrala pro svoji bakalářskou práci zajímavé a často diskutované téma, a to jak ve zdravotnictví, tak ve společnosti. Její zpracování vykazuje ale určité nedostatky. V závěrečné práci studentka často používá výrazy jako já a my (vhodnější je užití trpného rodu) a málo se opírá o poznatky a doporučení odborné literatury, a to především v diskuzi a závěru. Teoretická část je zpracována velmi stručně, ale přehledně, v některých částech práce uvádí literární zdroje spíše sporadicky a některé zdroje, které v textu uvádí, jí chybí v seznamu použité literatury (Slezáková – s. 29, Vítovec – s. 32). V textu teoretické části používá také zkratky, které nejsou uvedeny v seznamu zkratk. Pro zpracování praktické části studentka zvolila dotazník, u kterého neuvádí zdroj, lze tedy předpokládat, že se jedná o nestandardizovaný dotazník, který studentka zpracovala sama pro účely průzkumného šetření. Dotazník je napsán velmi stroze, bez úvodu, obsahuje pouze 10 jednoduchých uzavřených otázek s možností 2 odpovědi ano/ne a v otázkách se střídá 2. osoba množného čísla a 2. osoba jednotného čísla, což by bylo vhodné sjednotit. Doporučila bych zařadit také otevřené otázky, s možností vlastní odpovědi a některé otázky více specifikovat. Např. otázku pitného režimu, udat konkrétní množství tekutin za 24 hodin a také druh přijímaných tekutin respondenty. Otázkou pitného režimu se studentka zabývá i v teoretické části, ale ani tady neuvádí, jaká jsou konkrétní doporučení odborné literatury pro množství přijatých tekutin za 24 hodin. Sběr dat byl také prováděn měřením na speciální osobní váze, jehož výsledky byly zpracovány do tabulek. V metodice výzkumu studentka uvádí průměrné hodnoty svalové hmoty, podkožního tuku, viscerálního tuku a hodnoty úrovně spotřeby metabolismu. Neuvádí ale žádný literární zdroj, ze kterého čerpala. Navíc zde uvádí, že průměrná hodnota viscerálního tuku u zkoumané věkové kategorie je 1-6 kg a při shrnutí naměřených hodnot tabulky 2, která je mimo jiné označena jako tabulka 3 uvádí, že viscerální tuk má fyziologickou hodnotu 1–12 kg, což v návodu k váze Tanita be 545 (příloha 8.2 – opět není uveden zdroj, ze kterého studentka čerpala) je uvedeno, že hodnota viscerálního tuku 7-12 je již riziková. Při shrnutí naměřených hodnot tabulky 1 (označené jako tabulka 2) studentka uvádí, že při výpočtu úrovně spotřeby metabolismu zjistila, že více jak polovina studentů dosahuje hranice 25-30, což podle ní znamená spalování v normě, tuto hodnotu mají v tabulce ale pouze 4 studenti z 15. V diskuzi studentka porovnává výsledky svého dotazníkového šetření s výsledky bakalářské a diplomové práce s podobnou tematikou, které má označené písmeny A, B, místo příjmení autora práce. Vzhledem k tomu, že studentka si nestanovila žádné výzkumné otázky, je diskuze opakováním výsledků dotazníkového šetření a chybí zde také komparace s validními výsledky uváděnými odbornou literaturou. Vhodné by také bylo porovnání s výsledky nějaké zahraniční studie. Odborná úroveň diskuze i závěru je nízká, chybí zde i doporučení a přínos pro praxi. Cíle, které si studentka zadala, splnila, toto sama uvádí v závěru. Práci doporučuji k obhajobě, i když její odborná úroveň je nižší s výraznými nedostatky.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V praktické části uvádíte průměrné hodnoty svalové hmoty, podkožního a viscerálního tuku pro zkoumanou věkovou skupinu chlapců. Kde jste tyto hodnoty zjistila? Nevádíte žádný zdroj.
2. Můžete objasnit Vaše dvojí tvrzení, kdy uvádíte fyziologickou hodnotu viscerálního tuku 1x 1-6 kg a 1x 1-12 kg?
3. Hledala jste podobné studie v zahraniční literatuře zabývající se životním stylem studentů?

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)

D

Dne: 18. 8. 2018

.....
Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

*F = nesplněno