



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Informovanost veřejnosti o samovyšetřování prsu u žen a u mužů
Autor práce: Tereza Soudková
Studijní program: bakalářský, B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2017/2018
Oponent práce: PhDr. et Mgr. Ivana Duková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			C			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		B				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			C			
<i>Rozsah</i>	A					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	A					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		B				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		B				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			C			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		B				
<i>Přehlednost, jasnost</i>		B				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				D		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			C			
<i>Rozsah</i>		B				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				D		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			C			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				D		
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		B				
<i>Stylistika</i>		B				
<i>Gramatika</i>		B				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		B				

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): Míra shody činí méně než 5%.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma práce, které studentka zvolila je užitečné.

V textu se objevují jazykové i stylistické chyby, některá souvětí (např. str. 30) nedávají smysl. Citace použitých zdrojů je v několika případech pouze 1 na celou stránku textu.

Popis metodiky vykazuje několik nejasností: v textu je uvedeno, že byl přeložený dotazník, což není blíže vysvětleno. Je popsáno, že průzkum byl prováděn v Pardubickém kraji, následně je řečeno, že autorka osobně sbírala odpovědi v dotazníkovém šetření v ulicích města Pardubic. Definice některých dotazů v dotazníku je nepřesná (např. dotaz č.4: Samovyšetření je:) - není laikovi popsáno, o které vyšetření se jedná. Diskuse je popisná, porovnává průzkumné otázky vždy pouze s 1 (v 1 případě se 2) zdrojem, kterým je dříve obhájená bakalářská práce jiného autora, porovnání s jinými zdroji absentuje. Závěr práce je uveden na 1 stránce textu, na konci není dokončen, což budí dojem, že má dále pokračovat.

Doporučení pro praxi je popsáno na 5 řádcích textu, omezuje se na tvrzení, že v průzkumu bylo použito malé množství (50) respondentů, a že v rámci prevence by bylo vhodné více pozornosti věnované v gynekologických ambulancích a v ordinacích praktických lékařů. Bohužel, práce postrádá praktický výstup.

Některé použité zdroje jsou starší 10-ti let, navíc celkem 5 titulů, které jsou uvedeny v seznamu (Black, Hrubá, Konopásek, Samcová, Kočíbová) nejsou v textu citovány.

Přes uvedené množství připomínek oceňuji snahu zvýšit povědomí o prevenci nádoru prsu nejen u žen, ale i u mužů.

Bakalářskou práci doporučuji předložit k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1) V textu uvádíte podporu prevence dobrovolnickými profesními organizacemi – jmenujte některé.
- 2) Jako hlavní skupina v realizaci prevence nádoru prsu je v textu uváděna skupina AVON. Znáte některou nekomerční státní instituci, která se prevencí v této oblasti zabývá?
- 3) V popisu realizace průzkumu je uvedeno, že je pro prezentaci výsledků je využito speciálních tabulek – které to jsou? A v čem se liší?

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	D
---	----------

Dne: 15. 8. 2018

.....
Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

*F = nesplněno