

Katedra sociální a kulturní antropologie

Filosofická fakulta, Univerzita Pardubice

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

TÉMA: ČEŠI OČIMA CHORVATŮ: ETNOGRAFIE STEREOTYPŮ V KONTEXTU ANTROPOLOGIE TURISMU

AUTOR: Monika Šteflová

VEDOUcí BP: PhDr. Adam Horálek, Ph.D.

OPONENT BP: PhDr. Zbyněk Andrš, Ph.D.

Předložená práce studentky Moniky Šteflové se zabývá fenoménem českých turistů v Chorvatsku a jejich stereotypizací v očích Chorvatů. Studentka se tématem zabývá z pohledu antropologie turismu v kombinaci s předsudky a stereotypy. Práce nepřekvapí nějakými světobornými závěry, ale současně prokazuje velmi pečlivé zpracování jak po stránce obsahové, tak i formální. Text je čtivý s minimem formálních (gramatických aj.) nedostatků a jednoznačně sleduje vytyčenou linii výzkumu.

V první části si autorka vytyčuje hlavní terminologické a teoretické zázemí práce. Tato část by určitě mohla obsahovat ještě více se samotným výzkumem propojené teorie a naopak by se mohla oprostít od příliš zdlouhavého a nepřiliš předmětného historického vhledu do dějin turismu jako takového (naopak dějiny českého turismu v Chorvatsku jsou pro práci ale podstatné a na místě).

V metodologické části oceňuji studentčinu sebereflexi a schopnost analytického nahlížení na proces výzkumu. Oceňuji na této části práce, že se autorka snaží kvalitně propojovat informace z různých zdrojů a nikoliv z jedné učebnice, jak tomu v mnoha jiných případech bývá. Po této stránce autorka prokázala schopnost práce s texty a jejich juxtapozice ve vlastním textu. Autorka si vybrala cizojazyčné prostředí pro výzkum, přesto prostředí, které není tak jazykově vzdálené. I tak je oceněníhodný fakt, že byla schopna v tomto prostředí provést patřičně kvalitní a hlubší rozhovory s místními obyvateli.

Samotný výzkum autorka analyzuje ve čtvrté kapitole ve čtyřech samostatných celcích. V prvním se dívá na to, co sama nazývá „český fenomén“ a tento fenomén v dalších třech částech rozvádí na to, jak chorvatští informanti vidí české turisty (rozuměj hodnotí – stereotypizují) a jak na tento obraz měly zkušenosti pozitivní i negativní jak v soukromém, tak i v profesním životě informátorů. Autorka se za každou část pokouší, tu lépe, tu méně lépe o zhodnocení výsledků práce a na závěr vyhodnocuje výzkum celkově. Přestože je tato práce technicky dobře zpracovaná, nemohu se zbavit dojmu, že autorka mohla provést přeci jen trochu sofistikovanější druh výzkumu a jít trochu do „zhuštěného popisu“, z kterého by stereotypy byly lépe patrné a lépe vysvětlitelné.

Po formální stránce je práce velmi kvalitní, byť i zde se najdou gramatické prohřešky či překlepy a samozřejmě i další formální nedostatky (např. tečky za nebo před citacemi (srov. s. 17 a 18 u citací Frýzové). Text místy působí méně odborně, ale to na druhou stranu umocňuje jeho relativně jednoduchou čtivost. Práci celkově hodnotím jako kvalitní a poctivě zpracovanou.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou B.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Horálek', with a long horizontal stroke extending to the right.

V Taipei dne 4. 8. 2018

PhDr. Adam Horálek, Ph.D.