

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Jitka Čukatová

Studijní obor: Anglický jazyk – specializace v pedagogice

Název práce: Developing Second Language Speaking Competence through Mobile Learning

Akademický rok: 2017/2018

Vedoucí práce: PaedDr. Monika Černá, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Irena Reimannová, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení A-B-C-D-E-F
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	D
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	C
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	D
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	A
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa, požadavky KAA)	A
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení požadovaných citačních a bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	C
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Dle zadání se má předložená bakalářská zabývat rozvojem mluvení v anglickém jazyce prostřednictvím tzv. mobilního učení. Bakalantce se tento záměr podařilo naplnit pouze do určité míry. Velmi detailně a do hloubky je v souladu se zadáním zpracována cizojazyčná mluvní kompetence, bohužel však na úkor detailnější diskuze na téma mobilního učení. Zpracování kontextu a konceptu mobilního učení představuje nejslabší část této práce. V práci chybí jasné vymezení tohoto pojmu, tj. co je učení a co mobilní technologie, jakou roli a funkce plní ve výchovně-vzdělávacím procesu, respektive při výuce anglického jazyka, jaký je potenciál mobilních technologií při výuce mluvení, jejich typologizace a možnosti využití, apod. Studentka se bohužel omezuje pouze na konstatování typu „With the rapid growth of digital technologies and the Internet, the concept of learning and teaching have dramatically changed.“

Výše uvedené se projevuje i ve zpracování praktické části, m-learning ve svém šetření nezohledňuje (viz „protocol papers“) a zkoumanou problematiku studentka vůbec v kontextu m-learningu zkoumat nemusela. Nemá tedy potřebná data, důkazy, na základě kterých činí závěry, že „mobile learning is evoking incentives to accomplish given communicative tasks“ – jaké? jak?; „mobile learning embodies a kind of ‚power of cohesion‘“, „mobile learning strenghtens the L2 learners‘ capacity to use their current linguistic knowledge“ – pomocí čeho? jak?, apod. Na druhou stranu se jí podařilo velmi detailně diagnostikovat u svých žáků situaci v oblasti mluvení, respektive používání komunikačních strategií, i když původním záměrem bylo zkoumat jejich rozvoj (viz úvod).

Z hlediska jazykového a stylistického se v práci objevují pouze drobnější nedostatky, které však zásadním způsobem neovlivňují plynulost textu a jeho srozumitelnost, např. přehledové tabulky na s. 14-15 a 23-24 by bylo vhodnější zařadit do příloh, i vzhledem k tomu, že ve vlastním textu práce je detailně komentuje a interpretuje. Nejasné je i používání atributu „communicative“ a „communication“ ve vztahu k „strategies“ (viz např. s. 11 vs. s. 32 vs. s. 57). Další problémy jsou např. v užívání infinitivních vět ve funkci samostatné věty např. na s. 18, 25, nevhodné je užití zkrácených tvarů na s. 25, a další (např. „Could you said it again?“ na s. 30, chybějící členy např. „new set of vocabulary“ na s. 33). V práci jsou i na několika místech překlepy, např. „sklil“ na s. 14, „Bachmann“, „the indented meaning“ na s. 54, chybné umístění interpunkce na s. 25 „(...and sayings,)“, repetice textu „L2 learners try to learners try to tridge“ na s. 23, „the most the most significant thing“ na s. 54. Názvy kap. 7 a 8 by bylo vhodnější prohodit, protože v kapitole 7 prezentuje výsledky svého šetření a v kap. 8 se snaží o jejich interpretaci. Také užívání spojení „lay questions“ v daném kontextu není příliš typické. Navzdory těmto nepřesnostem, studentka velmi dobře vyjadřuje koherenci a kohezi textu a potvrzuje tak, že je schopná na dané téma hovořit „without hesitation...and using a wide range of discourse markers and cohesive devices [, which] makes a spoken text relevant and direct“ (s. 22).

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě (kromě výše uvedených podnětů k diskusi):

1. Vysvětlete, proč ve své práci používáte vybrané modely komunikační kompetence.
2. Vysvětlete, na jaké subkategorie kognitivních strategií z první kapitoly se odvoláváte na s. 24.
3. Jaké jsou deskriptory metakognitivních strategií, respektive na základě čeho lze pozorovat, že žák provádí např. „self-monitoring“, případně na základě jakých kritérií bylo rozhodnuto o zaznamenání výskytu jevu?
5. Vysvětlete, proč některé ze závěrů (např. na s. 55-56) komentujete pomocí slovních druhů vyjadřujících množství, např. „lots of functions“, „excessively used“, „rarely“, ačkoliv množství výskytů jste při sběru dat nezohledňovala.
6. Jak velký byl výzkumný vzorek? Na s. 33 hovoříte o 5 studentech, v práci analyzujete pouze hovory vedené se 3 studenty.
7. Ovlivňuje úroveň způsobilosti studenta v AJ strategie a funkce, které používá při mluvení? Pokud ano, jak a proč?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e* (možnosti klasifikace - A-B-C-D-E-F)	D
---	----------

Dne: 17.8. 2018

.....
Podpis oponenta práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek