

UNIVERZITA PARDUBICE
 Fakulta filozofická
 Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Jitka Čukatová

Studijní obor: Anglický jazyk – specializace v pedagogice

Název práce: Developing Second Language Speaking Competence through Mobile Learning

Akademický rok: 2017/2018

Kritéria hodnocení		Hodnocení
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	D
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	D
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	E
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	B
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa)	C
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	C
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Autorce se podařilo splnit cíl práce jen do určité míry. Hlavní pozornost je v souladu se zadáním věnována modelu tzv. *second language speaking competence* dle Gohové a Burnsové, který je podrobně diskutován za využití rozsáhlé bibliografie, což velmi oceňuji, a který poskytl teoretický rámec pro realizaci empirického šetření. Druhý teoretický rámec, mobilní učení, je však představen velmi stručně a v praktické části de facto reflektován není vůbec – autorka za využití navrženého protokolu reflektuje samotné rozhovory, nikoli širší kontext.

V teoretické části práce se místy vyskytují formulační nepřesnosti, například: na s. 12 autorka hovoří o Chomského konceptu komunikační kompetence; na s. 25 *formulaic language* není dovednost, ale používání tohoto jazyka je komunikační strategie; na s. 14 a 15 v souvislosti s jádrovými dovednostmi Gohová a Burnsová zdůrazňují používání (*performance*), nikoli porozumění; na s. 18 chybí zdůraznění, že při práci s funkcemi jazyka se Bachmann a Palmer opírají o teorii Hallidaye.

V praktické části kromě výše uvedeného problému s mobilním učení není zcela srozumitelně popsána metodologie (pomohly by odkazy na přílohy) a chybí charakteristiky respondentů.

Práce má některé formální nedostatky, například: na s. 12 citovaná publikace Geirta a Strohnera (2008) není na soupisu bibliografie; na s. 25 a 29 je chybně uvedeno příjmení autora Rod, to je však křestní jméno, příjmení je Ellis, současně je problém s vrocením. Jazyk práce je srozumitelný, drobné nepřesnosti nebrání porozumění textu (např. s. 37 a 38 *asked for assistance appeal* místo *asked/appealed for assistance*, s. 12 *import (?) model*, s. 46 *context* místo *content*, s. 51 *when negotiation meaning*).

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

1. Ve své práci tvrdíte, že mobilní učení je personalizované a umožňuje vysokou míru zapojení studenta, stejné charakteristiky uvádíte u vybrané jazykové školy podporující mobilní učení. To je však v rozporu s obsahem reflexe některých rozhovorů (s. 34 a 35). Prosím o kritický komentář v návaznosti na Vaše závěry na s. 56.
2. Zasad'te Vaše výzkumná zjištění do kontextu mobilního učení a stručně je prezentujte.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e	D
--	----------

Dne: 6. srpna 2018

.....
Podpis vedoucího práce

Doc. PaedDr. Monika Černá, Ph.D.

Vedoucí práce