

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická  
Katedra anglistiky a amerikanistiky

**Posudek vedoucího bakalářské práce  
(Literárně-kulturní)**

**Autor práce: Alona Riepko**

**Studijní obor: Anglický jazyk pro odbornou praxi**

**Název práce: Británie v cestopisné literatuře Daniela Defoea**

**Akademický rok: 2017-2018**

**Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Vít, Ph.D.**

<b>Kritéria hodnocení</b>		<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	<b>B</b>
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
<b>Teoretická část</b>	Kvalita uvedení do širšího kontextu	<b>B</b>
	Tematická relevance teoretického úvodu k cíli práce	
<b>Praktická část</b>	Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu/ilustraci argumentace	<b>B</b>
	Rozsah a hloubka vlastní analýzy	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	<b>B</b>
	Kritický přístup ke zdrojům	
<b>Formální stránka</b>	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa)	<b>D</b>
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická přesnost a komplexnost	<b>C</b>
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

### Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Práce se zabývá cestopisnou prózou Daniela Defoea. K jeho *A Tour through the Whole Island of Great Britain* autorka přistupuje v kvalitním kulturním, socioekonomickém a literárním kontextu 18. století. Prokazuje, že si uvědomuje různorodost podob cestopisné literatury v daném období (např. cestopis ve formě dopisů či deníku). Zde bych rád podotkl, že v práci chybí pojednání o tehdejší usilovné snaze o empirické, objektivní a exaktní poznání hmotného světa. To je totiž pro dané období i Defoeův text příznačné. Proč? Obecně se však s rozbory ztotožňuji. Poskytují slušný vhled do možností literárního ztvárnění reality na rovině mezi fikcí a dokumentem. Práci bohužel uzavírá Závěr a Resumé, které jsou obsahově totožné, což považuji za nedostatek a vybočení z obvyklého úzu.

**Jazyková úroveň:** Práce je napsána adekvátním jazykem s výskytem občasných chyb. Obecně však nebrání v pochopení textu.

**Zdroje a citační norma:** Autorka nastudovala dostatečný počet sekundární i primární literatury. Bohužel se však místy odchyluje od předepsaných požadavků na práci se zdroji a od úzu citační normy. Např. v poznámkách 13, 16, 22, 23, aj. cituje z kapitol v monografii, ale jejich autory v poznámkách ani v bibliografii neuvádí.

Ve světle výše zmíněných předností i nedostatků práci doporučuji k obhajobě a navrhuji, aby byla hodnocena stupněm C.

<b>V ý s l e d n á   k l a s i f i k a c e *</b>	<b>C</b>
--	----------

**Doporučuji / ~~nedoporučuji~~\*\* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 15/8/2018

.....  
Podpis vedoucího práce

\* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

\*\* Vyhovující podtrhněte