

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

**Posudek vedoucího bakalářské práce
(Literárně-kulturní)**

Autor práce: Zuzana Myšíková

Studijní obor: Anglický jazyk pro odbornou praxi

Název práce: Man and Nature in the Poetry of Dylan Thomas and Ted Hughes

Akademický rok: 2017-2018

Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Vít, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	C
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Kvalita uvedení do širšího kontextu	C
	Tematická relevance teoretického úvodu k cíli práce	
Praktická část	Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu/ilustraci argumentace	D
	Rozsah a hloubka vlastní analýzy	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	C
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa)	D
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	E
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Obsah a cíl práce: Práce se zabývá zobrazením vztahu člověka a přírody v díle Teda Hughese a Dylana Thomase. Po úvodní kapitole, která objasňuje pojmy ekokritika, antropocentrismus, aj., se autorka upíná k analýze vybraných básní obou básníků. Argumentuje, že Hughes přešel od antropocentrické k biocentrické poloze. Proč autorka tuto tezi nedokládá srovnáním dvou básní? Dále upozorňuji na to, že lyrické básně nemají „vypravěče“ (s.22). Autorka by měla vysvětlit, jakým způsobem je Hughesovo upozorňování na sílu přírody protikladem Dylanova organicismu. S argumentací se dá ve valné míře souhlasit. Bohužel se autorka některých témat pouze dotýká a pokrývá je pouze citacemi z odborné literatury, nikoliv s přispěním vlastních názorů.

Jazyková úroveň: Častý výskyt základních gramatických nedostatků kazí celkový dojem (shoda podmětu a přísudku, nesprávné hláskování, různé časy v rámci jedné věty, užití podstatného jména místo slovesa apod.). Výrazová schopnost autorky by si také zasloužila zlepšení; některé výroky jsou velmi neobratné či nelogické, např. „it is important to think about the words Buell says“ (s.14), „the sky is made grimace“ (23), „given that...“ (s.36). Autorka místy postrádá dostatečnou slovní zásobu, např. „realm“ místo „empire“ (s32).

Zdroje a citační norma: práce by neměla obsahovat zvýrazněné citace. Některá jména autorů jsou nesprávně uváděna, např. Buell vs. Buel. Autorka by také neměla vynechávat mezeru před číselnými odkazy k poznámkám. Názvy monografií a dlouhých básní mají být v kurzívě (s. 15, 17). Chybí bibliografické údaje k básni na s. 27.

Formální aspekty: Práci by prospělo kvalitnější zpracování odstavců. Autorka například nezarovnává do bloku, např. s.15. Text tak i vizuálně působí nedotaženě.

Celkově hodnotím text Zuzany Myšíkové jako pokus vypořádat se s velmi zajímavým a málo probádaným tématem. Právě proto si práce zaslouhuje lepší obsahové i formální zpracování. Po zvážení výše uvedených nedostatků a předností textu navrhuji, aby práce byla hodnocena stupněm „dobře“.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e* (možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	Dobře (E)
--	------------------

Doporučuji / ~~nedoporučuji~~ bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 22/1/2018

.....
Podpis vedoucího práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek
** Vyhovující podtrhněte