

Posudek oponenta bakalářské práce – akademický rok 2018/2019

Autor práce: Zuzana Kuželová

Studijní obor: Slavistická studia zemi EU – polština + Historie

Název práce: Krakovský Wawel jako kulturní fenomén

Vedoucí práce: Mgr. Michal Téra, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Gabriela Maria Gańczarczyk, Ph.D.

I. Formulace cílů práce, metodologie

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Cíle jsou jasně a přehledně formulovány, téma práce odpovídá požadavkům na BP. Zvolená metodologie odpovídá požadavkům na BP.

body (0–4)*

4

II. Naplnění stanovených cílů

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Téma bylo zpracováno v souladu se zadáním, avšak s opomenutím některých důležitých kontextů jako alespoň stručné seznámení s Wawelem a také s jeho historií. Díky tomu se nezasvěcený čtenář ocitá u četných odkazů na zpracování motivu Wawelu v polské kultuře, aniž by byl obeznámen s kulturně-historickou funkcí tohoto místa.

Studentka použila literaturu odpovídající současnému stavu výzkumu a zpracovala ji vhodným způsobem. Navíc se na českém poli jedná o práci s novým přístupem k tématu.

body (0–4)

3

III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů

(struktura a koheznost práce, vhléd do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

Podle zásad pro vypracování jako cíl práce byl stanoven popis Wawelu jako architektonického a kulturního objektu a analýza jeho role historického symbolu s originálními atributy. Avšak už v úvodu své práce autorka se výrazně distancuje od složky architektonické a soustředí se na „přehledný souhrn způsobů zobrazení a vnímání Wawelu v polské umělecké sféře“ a je v tom natolik důsledná, že opomíjí veškeré architektonické informace a velmi šetří také v oblasti historie města Krakova a jeho spletitých dějin v 19. století. Na s. 22 líčí rozdělení polských území v roce 1795 během třetího dělení Polska, avšak nepoukazuje přesně, v hranicích, kterého státu se ocitl Krakov. Sice dále v textu se objevuje Rakousko a Svobodné město Krakov (s. 24), ale vlastně vůbec není jasné,

* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno

komu Krakov v 19. století patřil a jaký to mělo vliv na fungování města v povědomí Poláků. Předpokládám také, že analýza místa, jakým je Wawel by si zasloužila jeho alespoň stručný popis jeho historie a architektonického rázu. Bez toho čtenář, který není odborník na toto téma nebo si nedoplní informace na vlastní pěst nemusí vůbec vědět, o čem je řeč.

Zároveň také autorka už na začátku práce staví Krakov a Wawel do roli synonym, což může dělat dojem, že na úrovni symbolické se jedná o pojmy se stejným významem, což ale pravda není (Krakov se objevuje i v kontextu jiných kulturních mýtů, třeba v poslední době se hodně vyskytuje v souvislosti s mýtem Haliče nebo *Austria felix*) a bohužel v práci není táto skutečnost vysvětlená a může být zavádějící.

Na úrovni rozboru děl literárních a uměleckých práce se odvolává na relevantní odborné zdroje, analýzy jsou samostatné a zvolený materiál odpovídá tématu práce.

body (0–4)

1

IV. Formální náležitosti práce a její úprava

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

Práce má dobrou jazykovou úroveň, studentka zvládla i překlady literárních textů z polštiny. Grafická úprava odpovídá standardům. Problematické jsou jen přílohy – stalo by za to, aby se v textu objevily informace k nim odkazující.

body (0–4)

3

V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

Dějiny Krakova od třetího dělení Polska do roku 1918.

VI. Celkové hodnocení (doporučení/nedoporučení k obhajobě)

Doporučuji práci k obhajobě.

VII. Návrh klasifikace (podle bodového ohodnocení)

Navrhují hodnocení D / velmi dobře mínus.

datum: 10. 8. 2018

podpis: Gabriela Maria Gañcionová

Tabulka bodového hodnocení

body	klasifikace		podmínka
15 až 16	výborně	A	žádná nulová položka

14	výborně mínus	B	žádná nulová položka
12 až 13	velmi dobře	C	žádná nulová položka
11	velmi dobře mínus	D	žádná nulová položka
5 až 10	dobře	E	žádná nulová položka
4 a méně	nevyhověl	F	min. 1 nulová položka