



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Dostupnost služeb pro seniory

Autor práce: Monika Kolářová

Studijní program: bakalářský, B5350 Zdravotně sociální péče

Studijní obor: R031 Zdravotně-sociální pracovník

Akademický rok: 2017/2018

Oponent práce: Mgr. Barbora Faltová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>						X
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				X		
<i>Rozsah</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>						X
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika</i>				X		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					X	

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

nízká míra shody vyjadřuje, že práce není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka se zabývá tématem dostupnosti služeb pro seniory v konkrétní obci. Jak v teoretické, tak i výzkumné části práce autorka prokázala schopnost tvorby odborného textu s připomínkami, které se týkají zejména stylistické a gramatické práce s textem.

Ve výzkumné části autorka sleduje stanovené cíle, které nepovažuji za zcela naplněné zejména vzhledem ke znění stanovených cílů a konstrukci otázek v dotazníku. Ve výzkumných cílech (str. 33) autorka zjišťuje hodnocení služeb, které senioři využívají, přesto v dotazníkovém šetření hodnotí služby i ti respondenti, kteří služby nevyužívají. Příkladem uvádím dotazníkovou položku č. 7, kde odpovědělo 20 % respondentů, že se neúčastní kulturních akcí, přesto v následující otázce č. 8 všichni respondenti hodnotí tyto kulturní akce.

Výhradu mám také ke kvalitě zpracování grafických prezentací výzkumných výsledků, která je nepřehledná. Názvy dotazníkových položek neodpovídají obsahu pojmenování jednotlivých grafů, není zcela jasné, která dotazníková položka je prezentována.

Diskuze nad zjištěnými výzkumnými daty i jejich komparace s jinými odbornými zdroji zůstává na povrchu. Postrádám konstruktivní propojení teoretické části práce s její výzkumnou částí. Autorka v teoretické části obsáhle popisuje komunitní plánování, ale v závěrečných shrnutích toto téma nezpracovává.

Oceňuji autorčinu zainteresovanost ve výzkumném šetření, které bude jistě přínosem pro konkrétní obec. I přes uvedené výhrady považuji práci přínosnou také pro studovaný obor. Svým zpracováním splňuje tato práce požadavky kladené na tvorbu bakalářské práce.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1. Objasněte prosím, jakým způsobem hodnotili respondenti výzkumu spokojenost se službami v obci, které dle jejich odpovědí v dotazníkovém šetření nevyužívali.**
- 2. Navrhněte prosím postup, jakým může obec, kde jste realizovala výzkumné šetření, využít vaše výzkumná zjištění pro komunitní plánování sociálních služeb.**

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	E
---	----------

Dne: 3. 6. 2018

.....
Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno