



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Sexuální výchova v rodině předškoláka
Autor práce: Suchomelová Gabriela
Studijní program: Porodní asistence
Studijní obor: Porodní asistentka
Akademický rok: 2017/2018
Oponent práce: Mgr. Petra Pavlová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	x					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			x			
<i>Rozsah</i>	x					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		x				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		x				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				x		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		x				
<i>Přehlednost, jasnost</i>		x				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				x		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				x		
<i>Rozsah</i>				x		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			x			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	x					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	x					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	x					
<i>Stylistika</i>			x			
<i>Gramatika</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		x				

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Podobnosti < 5 %.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Bakalářská práce studentky Gabriely Suchomelové je věnována tématu sexuální výchovy, blíže se zabývá specifiky edukace dětí v předškolním věku. Průzkumným šetřením zjišťovala postoje a znalosti rodičů k předávání informací této tematiky. Práce je koncipována jako práce teoreticko-průzkumná a koresponduje s vybraným studijním oborem. Jedná se o téma zajímavé, studentka v teoretické části uvedla podstatná východiska, která se prolnula v části průzkumné. Text je logicky uspořádán.

Svémi komentáři a doporučeními bych ráda studentku navedla ke zdokonalení se v další publikační tvorbě.

U některých tvrzení jak v úvodu práce, tak v teoretické části, chyběly odkazy na literaturu, ze které studentka čerpala. Do úvodu práce bych vymezila, o jaké stěžejní odborné zdroje se studentka během tvorby opírala a také bych již v úvodu stručně představila, jakým způsobem byla řešena praktická část a k čemu studentka svou tvorbou vedla.

V anotaci studentka uvádí, že se zabývá specifiky edukace u dětí od tří do šesti let. Z uvedené metodiky práce není zcela jasné, které cílové skupině (s jak starými dětmi) byly dotazníky určeny. Domnívám se, že k sexuální výchově budou jinak přistupovat rodiče tříletých dětí a jinak dětí šestiletých. Také mi není jasná věta, kterou studentka uvádí na str. 28, že se dotazníkového šetření *nepřímo účastnily děti*. Současně by bylo vhodné vymezit, že studentka použila informativně-znalostní dotazník *vlastní konstrukce*. Není však zmíněno, o co (např. o jaké odborné zdroje) se studentka opírala pro jeho tvorbu.

U třetí výzkumné otázky bych upozornila na formulaci, působí zmateně.

Výsledky průzkumu byly prezentovány přehledně, prezentace výsledků korespondovala se zněním otázek v dotazníku, od otázky č. 6. Otázky předchozí (identifikační) byly prezentovány v předchozí kapitole se zaměřením na charakteristiku zkoumaného souboru. Doporučovala bych, např. v další studentské práci, více prolnout výsledky mezi sebou, zaměřit se na vztahy mezi jednotlivými zjištěními.

Diskuse byla členěna dle stanovených průzkumných otázek. Studentka se vyjádřila spíše úsporněji, odráží porovnání s výsledky dvou autorů.

V závěru bych více shrnula pozitivní závěry a zmínila konkrétní nedostatky, které studentka shledává u svého souboru ve znalostech sexuální výchovy dětí předškolního věku. Studentka pokládá další náměty, jaké by bylo vhodné prozkoumat dalšími šetřeními.

Obsah práce odpovídá zvolenému tématu a oceňuji jeho volbu. Cíle, které si studentka stanovila, byly splněny. Věřím, že studentka získala dobrý přehled o problematice.

Práci doporučuji k obhajobě.


Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

O co se opíraly otázky v dotazníku?

Shrňte, co z Vašich výsledků vyplývá, a uveďte doporučení do praxe.

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 4. 6. 2018


.....
Podpis



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno