



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Edukace žen porodní asistentkou na oddělení šestinedělí
Autor práce: Martina Jurková
Studijní program: Porodní asistence
Studijní obor: Porodní asistentka
Akademický rok: 2017/2018
Oponent práce: Mgr. Petra Pavlová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	x					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					x	
<i>Rozsah</i>	x					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	x					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			x			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					x	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		x				
<i>Přehlednost, jasnost</i>		x				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				x		
<i>Rozsah</i>			x			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			x			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	x					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	x					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	x					
<i>Stylistika</i>			x			
<i>Gramatika</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		x				

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Podobnosti < 5 %.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Diplomová práce se zabývá tématem edukace žen na oddělení šestinedělí z pozic porodních asistentek. Práce je koncipována jako práce teoreticko-výzkumná, přesněji teoreticko-průzkumná. Zvolené téma koresponduje s vybraným studijním oborem. Studentka velmi zdárně představuje problematiku v úvodu bakalářské práce. K úvodu bych vytkla snad jediné a to, že teoretická východiska nejsou citována.

Ráda bych podotkla, že výtky, které zmiňuji, mají mít spíše poučný, edukační charakter. Kapitoly v teoretické části bych více provázala (např. témata edukace bych shrnula pod jednu kapitolu). Doporučuji používat aktuálnější literaturu. Používání ich formy bych nahradila za trpný rod.

V metodice, kde studentka uvádí definici, co je to dotazník, bych opět uvedla zdroj, na základě kterého byla definice uvedena. Z metodiky není jasné, proč bylo rozdáno pouze 30 dotazníků, jak dotazníky byly distribuovány, jakým způsobem byla zajištěna anonymita vyplněných dotazníků, jak došlo k předání vyplněných dotazníků. V metodice by také mělo jasně zaznít, jaký typ zdravotnického (zdravotnických) zařízení bylo osloveno, na základě čeho a jakých kritérií byly respondentky zařazeny do šetření (písemný souhlas, z kolika zdravotnických zařízení byl vybrán vzorek respondentů, z kolika a jakých nemocničních oddělení apod.) Např. v charakteristice výzkumného vzorku je uvedeno, že vzorek byl tvořen porodními asistentkami pracujícími *mimo jiné* na oddělení šestinedělí. V metodice by mělo být konkretizováno, proč jste oslovila porodní asistentky i z jiných oddělení.

Z metodiky nebylo jasné, jestli jste použila standardizovaný dotazník nebo dotazník vlastní konstrukce. Odpověď vyplyne až z prostudování dalších kapitol. Vzhledem k tomu, že jste vytvořila dotazník pro účely své bakalářské práce, měla by být rozebrána samotná tvorba dotazníku (pro úroveň bakalářské práce alespoň okrajově), např. o jakou odbornou literaturu jste se během jeho tvorby opírala. Do dotazníku bych začlenila otázku, čím se porodní asistentky řídí pro adekvátní edukaci žen na oddělení šestinedělí, např. je jejich edukace podmíněna interním standardem?

Výsledky průzkumu byly prezentovány přehledně, prezentace výsledků korespondovala se zněním otázek v dotazníku. Závažných nesrovnalostí jsem si nevšimla.

Diskuse byla členěna dle stanovených výzkumných otázek. V rámci diskuse bych doporučila výsledky bakalářské práce porovnat s více pracemi, než studentka uvádí (tedy více jak 2 autorky). Navíc ani jedna z citovaných autorek (Běhanová, 2016; Františková, 2015) není uvedena v seznamu použité literatury.

Také v závěru bych doporučila odkazovat se na použitou literaturu a vymezila bych, k čemu práce vedla (jaký je její výstup, k čemu přispěla).

Obsah práce odpovídá zvolenému tématu. Cíle, které si studentka stanovila, byly splněny. Věřím, že studentka získala dobrý přehled o problematice, který by ji mohl pomoci v budoucím povolání.

Práci doporučuji k obhajobě.


Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Čemu přisuzujete 100% návratnost Vašich dotazníků?

Jaká navrhujete doporučení pro klinickou praxi na základě zjištění Vaší bakalářské práce?

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 4. 6. 2018


.....
Podpis



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno