



Katedra elektrotechniky, elektroniky a zabezpečovací techniky v dopravě

OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Daniel Kolář

Název práce: Ověření naplnění výchozích funkčních požadavků na implementaci ETCS L2 v podmínkách dané železniční infrastruktury

Slovní hodnocení

Charakteristika a splnění cílů zadání diplomové práce, zvládnutí problematiky, aktuálnost tématu:

Autor se držel zadání práce, zadanou problematiku zvládnul a ve funkcionalitách ETCS se v potřebném rozsahu zorientoval. Téma ETCS a jeho nasazování na trať a ověřování jeho funkčnosti je téma jistě aktuální. Autor si při návrhu a realizaci testů v reálném prostředí železnice a za normálního provozu vyzkoušel problematiku testování, což jsou jistě cenné zkušenosti. Konečným cílem práce bylo navrhnout metodu testového ověření naplnění funkčních požadavků a její uplatnění na vybraných funkčních požadavcích – tento cíl práce naplnila a určitou metodu pro tuto činnost nabízí.

Logická stavba a stylistická úroveň práce (formální úprava práce – text, grafy, tabulky, obrázky, práce s normami, práce s prameny a citacemi...)

Autor nepřilíš systematicky přeskakuje mezi obecnými informacemi týkajícími se tématu, informacemi ke konkrétní implementaci systému ETCS na síti SŽDC a informacemi, které jsou již náplní vlastní diplomové práce. Uvedený nesystematický přístup komplikuje chápání textu a občas není zřejmé, co je již zaužívanou (či předepsanou) praxí a co návrhem autora diplomové práce.

Test report z provedených zkoušek na trati vykazuje formální nedostatky, zejména chybí informace o identifikaci zkoušeného zařízení a dalších částí zkušebního řetězce (verze, typ atd.). Toto pro samotný účel práce zřejmě nevadí, ale test report by takové údaje obsahovat měl a pro skutečné ověřování v praxi jsou nezbytné.

Využití dosažených výsledků, námětů a návrhů v praxi:

Autor navrhl metodu testování funkčních požadavků na systém ETCS a ověřil ji v praxi. Ovšem s ohledem na rozsah tohoto ověření, který ale v rámci diplomové práce jen těžko mohl být větší, lze jen obtížně klasifikovat životaschopnost navržených postupů pro jejich praktické použití v potřebném rozsahu v praxi. Vzhledem k tomu, že si ale autor zjevně uvědomuje rizika a úskalí testování jak v reálném železničním provozu, tak na simulátorech, a tomuto navržený postup přizpůsobuje, naděje na uplatnění třeba i dílčích metod zde je.

Samotný text diplomové práce týkající se navrhovaných postupů je psán spíše vědecko-populárně než jako návodný popis postupu, což pro případné další užití nemusí být zřejmě ideální.

Případné další hodnocení (přístup studenta k zadanému úkolu, připomínky k práci):

Autor by měl více dbát na srozumitelnost textu (správnost větné skladby apod.).

Nejdůležitější otázky k zodpovězení při obhajobě:

Bylo by možné navrženou metodu využít při testovací jízdě více zkušebních vlaků současně tak, aby se zkrátil čas potřebný na protestování všech požadavků? Napadají Vás komplikace a přínosy takového souběžného testování?

S přihlédnutím k uvedeným skutečnostem diplomovou práci ~~DOPORUČUJI~~/NEDOPORUČUJI k obhajobě a klasifikuji stupněm:

A (Výborně)	B (Výborně minus)	C (Velmi dobře)	D (Velmi dobře minus)	E (Dobře)	F (Nevyhověl)
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Odpovídající hodnocení označte X

Posudek vypracoval:

Jméno, tituly.....Jan Lukšík, Ing.....

Místo a datum vyhotovení posudku.....Plzeň, 4.6.2018.....

Podpis.....