



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: IGRT v klinické praxi
Autor práce: Tereza Linhartová
Studijní program: bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: R010 Radiologický asistent
Akademický rok: 2017/18
Oponent práce: MUDr. Milan Vošmik, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		B				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	A					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			C			
<i>Rozsah</i>	A					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	A					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	A					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	A					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		B				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	A					
<i>Přehlednost, jasnost</i>		B				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	A					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		B				
<i>Rozsah</i>	A					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	A					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	A					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	A					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	A					
<i>Stylistika</i>	A					
<i>Gramatika</i>	A					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	A					

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

S použitím software pro odhalování plagiátů v závěrečných pracích byla odhalena míra shody až 5%. Při analýze této shody ovšem všechna označená místa byla řádně citována v uvozovkách a stejná místa byla obdobným způsobem citována ve srovnávané práci. Jednalo se tedy o citaci stejných pasáží ze stejného zdroje. Jednoznačně se nejedná o plagiátorství.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Práce je přehledná, stručně a srozumitelně vysvětluje problematiku radioterapie řízené obrazem, stejně jako další metody moderní radioterapie. Nenacházím závažnější stylistické či gramatické chyby.

V práci je použita řada obrazového materiálu. Snad je jen škoda, že některé obrázky nebyly použity i v teoretickém úvodu, např. při vysvětlení IGRT u karcinomu prostaty.

Z hlediska faktického nacházím drobnou nepřesnost. Autorka uvádí na straně 24 v kapitole 4 „Definice cílového objemu“ následující větu: „Mezi další druh objemu se řadí ozářený objem (ITV-irradiated target volume) zahrnující celkovou oblast vystavenou ionizujícímu záření.“ Stejně tak na straně 12 v Seznamu zkratk a značek je uvedeno: „ITV ozařovaný objem“. Obecně v souladu s mezinárodními doporučeními (ICRU 62) ovšem zkratka „ITV“ neznamená „irradiated volume“ či „irradiated target volume“, ale „internal target volume“ a tento objem má jiný význam, než jak autorka vysvětluje výše. Na vysvětlení tohoto problému bude autorka požádána v doplňujících otázkách.

Druhou nepřesnost, v tomto případě předpokládám, že se jedná o překlep, nacházím na straně 36 v kapitole 8.5.1 Karcinom prostaty: „IGRT umožňuje redukovat bezpečnostní lem kolem prostaty z obvyklých 1mm ve všech osách na 4-10mm“. Neměly být u první hodnoty uvedené jiné jednotky či jiná hodnota?

Poslední výtku bych měl k použité literatuře, odkaz: „Vaňásek et al., 2011“ jsem nenalezl v seznamu literatury a nemohl jsem proto tento zdroj ověřit.

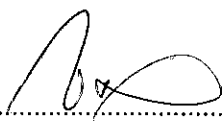
Uvedené výtky ovšem zásadně nesnižují kvalitu práce, kterou doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Může uchazečka vysvětlit zkratku ITV a její použití při plánování zevní radioterapie?
2. Uchazečka sice ve své práci v kapitole o karcinomu prostaty uvádí různé metody IGRT a jejich výhody či nevýhody, ale z textu tak úplně nevyplývá, které metody jsou v současné době preferovány. Může proto uchazečka uvést, kterou metodu by preferovala a proč? Jaké bezpečnostní lemy CTV- PTV jsou obvykle používány u karcinomu prostaty?

Výsledná klasifikace ⁿ⁾ (A, B, C, D, E, F)	A
-------------------------------------------------------	---

Dne: 27.5.2018


MUDr. Milan Vošmik, Ph.D.

n)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

*F = nesplněno