



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: SPECT/CT zobrazení nádorů pomocí ^{99m}Tc -MIBI

Autor práce: Michaela Házová

Studijní program: bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: R010 Radiologický asistent

Akademický rok: 2017/2018

Oponent práce: doc. MUDr. Jiří Doležal, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	A					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		B				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		B				
<i>Rozsah</i>	A					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	A					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	A					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	A					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		B				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	A					
<i>Přehlednost, jasnost</i>	A					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			C			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			C			
<i>Rozsah</i>		B				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	A					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	A					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	A					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	A					
<i>Stylistika</i>			C			
<i>Gramatika</i>	A					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	A					

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

0 %

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

- Předložená bakalářská práce je rozčleněna několika částí. Text je přehledný a je zpracován s exaktní odbornou terminologií a vyhovuje požadavkům bakalářské práce. Drobný formální nedostatek je nejednotnost fontu písma v nejnižší úrovni podnadpisů. Cit pro větnou skladbu mohl být trochu lepší – příklad ze str. 61 „radiofarmaceuty pomocí ^{99m}Tc získaného pomocí ^{99}Mo - ^{99m}Tc generátoru“
- Cíle bakalářské práce jsou reálné, logické a odpovídají tématu.
- Teoretická část je uvedena obsažně.
- Praktická část je uvedena v dostatečné míře.
- Předložená bakalářská práce je aktuální pro klinickou praxi.
- Jednotlivé odkazy a komentáře citovaných prací jsou aktuální a přiměřené k tématu práce, nicméně je zde pouze jedna citace ze zahraničí, očekával jsem více.
- Diskuse je sice obsažná a popisuje danou problematiku, ale není zde uvedeno srovnání jak se provádí scintigrafie s ^{99m}Tc -MIBI na jiných pracovištích, ať v tuzemsku či v zahraničí, tj. jaké jsou modifikace zobrazovacích protokolů a zkušenosti jinde apod. Autorka v diskusi provádí podrobné srovnání této scintigrafie s jinými zobrazovacími metodami s ohledem na radiační zátěž, ale to by mělo být spíše ve výsledcích a v diskusi již jen slovní hodnocení.
- autorka doplnila práci bohatou obrazovou dokumentací.

Doporučuji bakalářskou práci přijmout v předložené formě k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

nemám otázek

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 16.5.2018

.....



Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

*F = nesplněno