



Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Návrh modelu managementu kvality v praxi následné péče

Autor práce: Bc. Barbora Kuželová

Studijní program: N5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Ošetrovatelská péče v interních oborech

Akademický rok: 2017/2018

Oponent práce: PhDr. Kateřina Horáčková, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

0 % - není plagiat

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Bc. Barbora Kuželová si pro svoji diplomovou práci zvolila velice zajímavé a aktuální téma. Kvalita péče je jedno z hlavních témat současného zdravotnictví, které je však častěji spojováno a řešeno ve zdravotnických zařízeních akutní péče. Spojení s péčí lázeňskou není časté, a proto jej hodnotím velice pozitivně.

Teoretická část představuje teoretická východiska pro část empirickou. Studentka vychází z aktuální literatury zaměřené na studovanou problematiku. Rozsah této části je přiměřený.

Empirická část představuje průzkumnou sondu, jejímž cílem je návrh modelu managementu kvality ve vybraném zdravotnickém zařízení. K jeho dosažení si autorka stanovila několik logických kroků průzkumné činnosti. Z oblasti metodologické bych vytkla nedostatečný popis výběrových kritérií pro dokumenty i respondenty, které byly do průzkumné sondy zařazeny. Stejně tak je i nedostatečně popsán způsob analýzy získaných dat.

Za velmi zdařilou považuji diskuzi, kde autorka kriticky hodnotí svá zjištění, která srovnává s výsledky obdobných výzkumů a tvrzení předních odborníků. V závěru postrádám kritické zhodnocení výzkumu, jeho přínos a limity.

Práce splňuje veškeré náležitosti kladené na diplomovou práci vycházející ze Směrnice FZS č.11/2017. V práci se ojediněle vyskytují stylistické a gramatické chyby, které její kvalitu nikterak nesnižují.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jaká jste si stanovila kritéria při výběru dokumentů zařazených do výzkumné sondy?
2. Jaká jste si stanovila kritéria při výběru respondentů zařazených do výzkumné sondy?
3. Jak jste prováděla analýzu získaných dat?
4. V čem spatřujete limity Vašeho výzkumu?

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 25.5.2018

PhDr. Kateřina Horáčková, DiS.
Podpis