



Posudek vedoucího závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Hodnocení kvality péče dětmi hospitalizovanými pro onkologické onemocnění
Autor práce: Bc. Lucie Chytilová
Studijní program: N5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Ošetrovatelská péče v interních oborech
Akademický rok: 2017/2018
Vedoucí práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			C			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			C			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>						F
<i>Rozsah</i>	A					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	A					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				D		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		B				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			C			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				D		
<i>Přehlednost, jasnost</i>		B				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				D		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					E	
<i>Rozsah</i>	A					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				D		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			C			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			C			
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			C			
<i>Stylistika</i>			C			
<i>Gramatika</i>			C			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		B				
<i>Spolupráce</i>		B				

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Maximální míra shody 6 %. Práce není plagiát.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Téma práce je aktuální, vychází z priorit MZ ČR a koresponduje s vědecko-výzkumným zaměřením fakulty. Studentka využila standardizovaný zahraniční nástroj přeložený do českého jazyka. Teoretický úvod objasňuje sledovanou problematiku spíše povrchně, působí nekompaktně, kapitoly na sebe plynule nenasazují. Povrchní je i prezentace výsledků a diskuze. Rozhovory s experty mají nevhodně formulované otázky a nepromyšleně stanovené subkategorie. V diskuzi autorka používá jen malé množství literatury, vůbec nesrovnává svoje výsledky s výsledky autorky dotazníku. V seznamu literatury chybí zdroj Grassi, Riba, 2012. V Příloze A je nevhodně uveden tiskopis, který umožňuje identifikaci pracoviště, ač je v celé práci popisováno zcela anonymně. Přes uvedené výhrady má práce význam pro pracoviště, na kterém vznikla.

Studentka konzultovala zejména v období před odevzdáním diplomové práce, moje doporučení respektovala a snažila se ho zapracovat.

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	E
---	----------

Dne: 28. 5. 2018

.....
Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

*F = nesplněno